



**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsöverdomstolen
Avdelning 04

BESLUT
2011-02-01
Meddelat i Stockholm

Mål nr UM 7568-10

KLAGANDE
Migrationsverket

MOTPART

Ombud och offentligt biträde genom substitution:

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens i Stockholm, migrationsdomstolen, dom den
26 augusti 2010 i mål nr UM 10503-10, se bilaga A
(Migrationsverkets ärende nr)

SAKEN

Uppehållstillstånd enligt utlänningslagen (2005:716)

MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsöverdomstolen avskriver målet.

Migrationsöverdomstolen fastställer ersättning till som
offentligt biträde till 2 186 kr, varav 1 749 kr för arbete och 437 kr för
mervärdesskatt.

Postadress
Box 2302
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 5

Telefon
08-561 690 00
E-post: kammarrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-14 98 89

Expeditionstid
måndag–fredag
09:00-16:00

BAKGRUND

Migrationsverket beslutade den 9 december 2008 att återkalla permanenta uppehållstillstånd och samtidigt bevilja henne tidsbegränsat uppehållstillstånd på anknytning till hennes nuvarande make. Det tidsbegränsade uppehållstillståndet gällde för perioden 2008-12-09 – 2009-06-20.

överklagade Migrationsverkets beslut att återkalla hennes permanenta uppehållstillstånd till migrationsdomstolen som i dom den 26 augusti 2010 (mål nr UM 10503-10) avslog överklagandet avseende denna fråga. Migrationsdomstolen beslutade vidare, efter att

ingett ett pass med längre giltighetstid än det som tidigare fanns ingivet i målet, att ändra Migrationsverkets beslut på så sätt att

beviljades tidsbegränsat uppehållstillstånd till och med den 9 december 2010, d.v.s. två år från och med Migrationsverkets beslut.

YRKANDEN M.M.

Migrationsverket yrkar att Migrationsöverdomstolen ska undanröja migrationsdomstolens dom i den del som avser beviljande av tidsbegränsat uppehållstillstånd. Till stöd härför anför Migrationsverket bl.a. följande. Migrationsverkets beslut att bevilja tidsbegränsat uppehållstillstånd är inte överklagbart, då beslutet inte innebär avslag på en ansökan om uppehållstillstånd. överklagade Migrationsverkets beslut att återkalla hennes permanenta uppehållstillstånd. Hon överklagade inte Migrationsverkets beslut att bevilja henne tidsbegränsat uppehållstillstånd. Migrationsverket har inte heller överlämnat något överklagande till migrationsdomstolen gällande beslutet att bevilja tidsbegränsat uppehållstillstånd. Migrationsdomstolen har ändrat ett icke överklagbart beslut och därigenom beviljat tidsbegränsat uppehållstillstånd, trots att frågan inte omfattades av

domstolens prövningsram. Bestämmelsen i 8 kap. 21 § utlänningslagen, om möjlighet för migrationsdomstol att besluta om uppehållstillstånd även utan yrkande från utlänning, är inte heller tillämplig i aktuellt ärende då målet inte innefattar fråga om utvisning. Vidare har Migrationsverket inte beretts tillfälle att yttra sig över frågan om ändring av beslutet om tidsbegränsat uppehållstillstånd eller fått ta del av det nya pass som ska ha lämnats in till domstolen. Detta utgör också skäl att för att undanröja migrationsdomstolens dom. Migrationsdomstolen har inte heller begärt utdrag ur misstanke- och belastningsregistret eller kontrollerat huruvida finns på spärlista i Schengen Information System. Denna fråga saknar dock betydelse vid ett undanröjande av domen i den del som avser tidsbegränsat uppehållstillstånd.

bestrider bifall till Migrationsverkets överklagande och anför bl.a. att tiden för det tidsbegränsade uppehållstillståndet har löpt ut.

SKÄLEN FÖR MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

I 8 kap. 21 § första stycket utlänningslagen anges att när ett överklagat ärende eller mål om avvisning eller utvisning avgörs, får också beslut fattas i fråga om uppehållstillstånd och arbetstillstånd. Detta gäller även om dessa frågor inte har tagits upp av utlänningen.

I 14 kap. 1 § utlänningslagen anges att en förvaltningsmyndighets beslut enligt lagen får överklagas endast i de fall som anges i detta kapitel.

Enligt 14 kap. 3 § utlänningslagen får Migrationsverkets beslut överklagas till en migrationsdomstol, bl.a. om beslutet innebär avslag på en ansökan om uppehållstillstånd.

Den senare bestämmelsen motsvarar i huvudsak 7 kap. 3 § första stycket i 1989 års utlänningslag (1989:529). I förarbetena till utlänningslagen har regeringen understrukt att den som beviljats ett tidsbegränsat uppehållstillstånd genom beslut av Migrationsverket inte kan överklaga detta, eftersom beslutet inte innebär ett avslag på en ansökan om uppehållstillstånd (prop. 1996/97:25 s. 292 och prop. 2004/05:170 s. 307).

Migrationsverket har beviljat ett tidsbegränsat uppehållstillstånd i samband med återkallelse av hennes permanenta uppehållstillstånd. Beslutet har inte inneburit avslag på en ansökan om uppehållstillstånd och är således inte överklagbart och omfattar inte heller ärende om avvisning eller utvisning. Frågan om tidsbegränsat uppehållstillstånd borde därmed inte, oavsett yrkande från den enskilde, ha prövats av migrationsdomstolen. Migrationsöverdomstolen konstaterar samtidigt att tiden för tidsbegränsade uppehållstillstånd nu har löpt ut. Migrationsverkets överklagande föranleder därmed ingen vidare åtgärd från Migrationsöverdomstolens sida. Målet ska därför avskrivas.

Beslutet får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

lagman
ordförande

kammarrättsråd

kammarrättsråd
referent

föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsdomstolen

DOM
2010-08-26
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
UM 10503-10
Enhet 21

KLAGANDE

Ombud: Jur.kand.

MOTPART

Migrationsverket
Förvaltningsprocessenhet Solna
Box 507
169 29 Solna

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut 2008-12-09, se bilaga 1
Dnr

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m. enligt utlänningslagen (2005:716); Util

DOMSLUT

Migrationsdomstolen avslår överklagandet i fråga om återkallelse av permanent uppehållstillstånd.

Med ändring av Migrationsverkets beslut beviljar migrationsdomstolen
ett tidsbegränsat uppehållstillstånd till och med den 9 december 2010.

Det ankommer på Migrationsverket att utfärda bevis om tillståndet och i övrigt vidta de åtgärder som denna dom föranleder.

Migrationsdomstolen fastställer ersättning till _____ enligt lagen (1996:1620) om offentligt biträde till 4 678 kr, varav 3 742 kr avser arbete och 936 kr mervärdesskatt.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 686 55	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Migrationsverket beslutade den 9 december 2008 att återkalla permanenta uppehållstillstånd samt att bevilja henne ett tidbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd för perioden den 9 december 2008 till den 20 juni 2009. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

har överklagat Migrationsverkets beslut i den del som avser återkallande av hennes permanenta uppehållstillstånd och yrkar att det ska upphävas och att hennes permanenta uppehållstillstånd därmed inte ska återkallas. Hon vidhåller det hon tidigare åberopat och anför därutöver i huvudsak följande. Aktuella vistelser i Thailand är inte sådana att hennes bosättning i Sverige kan anses ha upphört utan hon måste anses ha behållit anknytningen hit. Hon ifrågasätter uppgiften om att hon har ett eget hus i Thailand samt den omständigheten att hon, som numera är gift med , inte har någon egen bostad i Sverige. Likaså bestrids att hennes avsikter skulle vara oklara. I oktober 2007 flyttade hon in hos och den 14 mars 2009 gifte de sig. Hon har därför nu ändrat namn från till . Våren 2008 reste hon till Thailand för att avyttra sin tryckerirörelse, vilket styrker att hon har för avsikt att leva i Sverige tillsammans med sin make. Att migrationsverket har bedömt hennes förhållande med som seriöst styrker i sig att hon har för avsikt att fortsätta vara bosatt i Sverige.

har till stöd för sitt överklagande kommit in med registerutdrag från Skatteverket som visar att hon har ändrat namn till och med vigselbevis till styrkande av att hon och den 14 mars 2009 ingått äktenskap med varandra. Hon har företett i original ett hemlandspass, utfärdat den 10 februari 2009 och som upphör att gälla den 9 februari 2014.

Migrationsverket bestrider bifall till överklagandet.

DOMSKÄL

Migrationsverket har i det överklagade beslutet redogjort för relevant lagstiftning och gällande bestämmelser.

Fråga i målet är om Migrationsverket har haft fog för sitt beslut att återkalla _____, numera _____ permanenta uppehållstillstånd den 9 december 2008.

Av uppgifter från utredningen i målet framkommer att beviljades permanent uppehållstillstånd i Sverige den 13 september 1997 på grund av anknytning till sin dåvarande sambo _____. Den 1 september 2006 besökte hon Migrationsverket för att få ett tillståndsmärke i hennes nya hemlandspass varvid Migrationsverket uppmärksammat att hon tillbringat merparten av tiden från det att hon erhållit uppehållstillstånd i sitt hemland. Perioden september 2002 till maj 2007 har hon vistats i Thailand drygt tre fjärdedelar av tiden. Migrationsdomstolen anser därmed, i likhet med Migrationsverket, att _____ inte kan anses ha varit stadigvarande bosatt i Sverige under åren före närmast tidpunkten för Migrationsverkets beslut. I målet har inte heller framkommit några omständigheter som visar att det har förelegat någon tvingande anledning för henne att stanna kvar i sitt hemland. Vad _____ har anfört om att hon numera, den 14 mars 2009, har gift sig och avser leva tillsammans med sin make i Sverige föranleder inte någon annan bedömning i frågan om återkallelsen av hennes permanenta uppehållstillstånd. Migrationsverket får således anses ha haft fog för sitt beslut att återkalla _____ permanenta uppehållstillstånd varför överklagandet ska avslås i den delen.

Emellertid konstaterar migrationsdomstolen att Migrationsverket har beviljat ett tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd med anledning av hennes förhållande med . Det tidsbegränsade uppehållstillståndet beviljades för perioden den 9 december 2008 till den 20 juni 2009, då hennes pass gick ut. Migrationsverket har inte ifrågasatt förhållandets seriositet, utan har anført att det framstår som seriöst mot bakgrund av de uppgifter och har lämnat om varandra och sitt förhållande. Migrationsdomstolen saknar anledning att göra en annan bedömning av förhållandets seriositet. Med anledning av att härefter har företett ett nytt hemlandspass, som upphör att gälla den 9 februari 2014, finner migrationsdomstolen att tidsbegränsade uppehållstillstånd ska förlängas så att det gäller i två år från dagen för Migrationsverkets beslut, dvs. till och med den 9 december 2010.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, bilaga 2 (DV 3110)

rådman

Föredragande i målet har varit



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - MIGRATIONSMÅL

Den som vill överklaga migrationsdomstolens dom/beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten, migrationsdomstolen.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag domen/beslutet meddelades. Om domen/beslutet inte har meddelats vid muntlig förhandling och det inte heller vid en sådan förhandling har tillkännagetts när domen/beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagande från utlänningen ha kommit in inom tre veckor från den dag då han eller hon fick del av domen/beslutet.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller annan allmän helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Dom/beslut om förvar överklagas på samma sätt. Ett sådant beslut får överklagas utan samband med ärendet i övrigt. Överklagandet är inte begränsat till viss tid.

Prövningstillstånd

För att ett överklagande ska kunna tas upp till prövning i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Prövningstillstånd meddelas om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om förvaltningsrätten beslutat om förvar i annat fall än efter överklagande av förvarsfrågan

krävs inte prövningstillstånd vid överklagandet till kammarrätten.

Om prövningstillstånd inte meddelas i ett mål där sådant krävs står förvaltningsrättens dom/beslut beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten, migrationsdomstolen framgår av domen/beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.