



KLAGANDE

1. Ombud och offentligt biträde:
2. Ombud och offentligt biträde genom substitution:

Adress för 1–2:

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens i Stockholm, migrationsdomstolen, dom
den 25 februari 2010 i mål nr UM 16825-10
(Migrationsverkets ärende nr)

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

1. Migrationsöverdomstolen undanröjer migrationsdomstolens dom och
Migrationsverkets beslut och visar målet åter till Migrationsverket för ny
handläggning.
2. Migrationsöverdomstolen fastställer ersättning åt som
offentligt biträde med 7 015 kr, varav 5 103 kr för arbete, 509 kr för utlägg
och 1 403 kr för mervärdesskatt.

BAKGRUND

reste enligt egen uppgift in i Sverige den 24 oktober 2009 och ansökte om uppehålls- och arbetstillstånd den 28 oktober samma år. Som grund för sin ansökan åberopade han att han är kristen, att han haft problem med kurder i hemlandet och att dessa hotat honom.

Migrationsverket beslutade den 29 december 2009 att avslå ansökan, att avvisa honom från Sverige med stöd av 8 kap. 1 § 1 utlänningslagen (2005:716) och att avvisningsbeslutet skulle verkställas även om det inte hade vunnit laga kraft. Som skäl för beslutet angavs bl.a. följande. Det råkat ut för är inte att anse som en enskild privat angelägenhet utan mer som gruppers oenighet. Det kan inte hänföras till grunderna för flyktingskap eller annat skyddsbehov.

har varken polisanmält händelsen eller hoten. Hoten är framställda till honom i andra hand och är mer att se som kriminella gärningar, vilka det åligger hemlandets rättsvårdande myndigheter att ta hand om. Eftersom inte har anfört några skyddsskäl som anses tillräckliga är det uppenbart att hans asylansökan är ogrundad. Det har inte framkommit några sådana omständigheter i ärendet att uppehållstillstånd kan beviljas med stöd av 5 kap. 6 § utlänningslagen. Det är uppenbart att det inte finns någon grund för att bevilja uppehållstillstånd i Sverige varför ansökan avslås och avvisas med stöd av 8 kap. 1 § 1 och 2 utlänningslagen. Avvisningsbeslutet ska verkställas omedelbart.

överklagade beslutet till migrationsdomstolen. Han vidhöll tidigare lämnade uppgifter och uppgav därutöver i huvudsak följande. Han riskerar förföljelse och trakasserier på grund av att han är kristen. Han deltog i ett upplopp och stort bråk mellan kristna och kurder i sin hemstad då många skadades och i vart fall en man med kurdiskt ursprung avled. När polisen kom till platsen flydde alla inblandade därifrån. Han fick sedan höra att han var eftersökt av både kurder och polisen på grund av sin inblandning i uploppet. Enligt uppgift är han fortfarande eftersökt och

riskerar att dödas. Han är även eftersökt av syriska myndigheter eftersom han lämnat landet illegalt, vilket kommit till myndigheternas kännedom.

Migrationsverket bestred bifall till överklagandet.

Migrationsdomstolen avslog överklagandet i dom den 25 februari 2010.

Domstolen fann att omständigheterna inte var sådana att

var att betrakta som flykting eller annan skyddsbehövande. Skäl för uppehållstillstånd på grund av synnerligen ömmande omständigheter hade inte heller framkommit. Migrationsdomstolen fann sammanfattningsvis att omständigheterna var sådana att det var uppenbart att det inte fanns skäl för uppehållstillstånd och att det därför fanns förutsättningar för omedelbar verkställighet av avvisningsbeslutet.

YRKANDEN M.M.

yrkar i första hand att Migrationsöverdomstolen med ändring av migrationsdomstolens dom upphäver beslutet att avvisa honom från Sverige och beviljar honom permanent uppehållstillstånd. I andra hand yrkar han att målet återförvisas till Migrationsverket för muntlig komplettering.

vidhåller vad han tidigare anfört och tillägger följande. Han har flytt från en diktatur och har upplevt stora svårigheter med anledning av sin kristna trostillhörighet. Han är dessutom anklagad för att ha startat ett upplopp i sin hemstad och för att ha orsakat andra stora problem där. Det har vidare kommit till syriska myndigheters kännedom att han olovligen flytt hemlandet. Han har nu fått sig tillsänd en dom som härrör från en domstol i Damaskus, av vilken det framgår att han har dömts i sin utevaro till ett långt fängelsestraff. Brotten ska ha bestått i att han uppviglat andra personer och startat ett upplopp som ledde till en mans död. Anklagelserna är lögnaktiga. Den enda tänkbara påföljden för de påstådda brotten är ett

mycket långt fängelsestraff. Det är väl känt att förhållandena i syrisk
fängelser är undermåliga och att tortyr är vanligt förekommande. Domen är
en autentisk handling. Den har ett löpnummer som gör att det är möjligt att
kontrollera dess äkthet. Myndigheterna i Syrien letar alltjämt efter honom.
Uniformerade poliser har sökt efter honom hos hans föräldrar.

I ljuset av kristna bakgrund, det fängelsestraff som
väntar honom i hemlandet samt det förhållandet att han lämnat Syrien illegalt
kan det omöjligt sägas att det är uppenbart att det saknas skäl för
uppehållstillstånd i hans fall. De omständigheter som han har åberopat är
tillräckliga för att direktavvisning inte ska äga rum.

Till stöd för sin talan har åberopat och gett in en
handling, "domslut", från tingsrätten för brottmål i Damaskus och ett
intyg från advokaten i Damaskus.

Migrationsverket

Migrationsverket bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande.

Vad åberopade skyddsskäl beträffar har inte gjort
sannolikt att han riskerar sådan förföljelse som utgör grund för
uppehållstillstånd enligt 4 kap. 1–2 a §§ utlänningslagen. Den dom som nu
har getts in, enligt uppgift härrörande från tingsrätten för brottmål i
Damaskus, innehåller ingen information om vilken påföljd
å dömts eller om domslutet. Handlingen ger således inte stöd för
påståendet om att han dömts till ett långt fängelsestraff.

Vidare framgår det av skälen för Migrationsverkets beslut att förordnandet
om avvisning skett med stöd av 8 kap. 1 § första stycket 1 och 2
utlänningslagen. Det är inte nödvändigt att ange lagrum på första sidan i
beslutet utan vad som är relevant där är vad Migrationsverket förordnat om,
så länge det av skälen framgår vad den legala grunden för beslutet är. Att det

på första sidan i det aktuella beslutet bara angivits 8 kap. 1 § första stycket 1 utlänningslagen är dels något som saknar egentlig relevans, dels en felskrivning, vilket framgår av skälen för beslutet. Frågan om den sistnämnda bestämmelsen kan tillämpas som avvisningsgrund för en asylsökande som saknar pass, och som efter prövning av ansökan inte ansetts ha något skyddsbehov, torde emellertid ha mer akademisk än praktisk betydelse. Den som saknar pass och som inte ansetts ha något skyddsbehov, och inte heller på annan grund får vistas här, saknar rimligen också uppehållstillstånd, varför grund för avvisning då även föreligger enligt 8 kap. 1 § första stycket 2 utlänningslagen. I målet föreligger grund för avvisning enligt båda bestämmelserna.

I det nu aktuella målet har asylskäl prövats och han har då ansetts sakna skyddsbehov eller rätt att på någon annan grund få vistas här. Han är därmed skyldig att ha pass enligt 2 kap. 1 § utlänningslagen. Något undantag från passkravet enligt vad som framgår av 2 kap. 8 § eller 10 § utlänningslagen eller enligt 2 kap. utlänningsförförordningen (2006:97) är inte tillämpligt. Det föreligger således grund för att avvisa honom enligt 8 kap. 1 § första stycket 1 utlänningslagen. Verkets beslut att avvisa en asylsökande, som inte ansetts ha något skyddsbehov eller någon annan grund för att få vistas här, fattas som regel med stöd av både punkten 1 och 2 i den nyssnämnda paragrafen för det fall utlänningen saknar pass. För det fall utlänningen i fråga uppvisat ett giltigt pass i samband med asylprövningen fattas ett avvisningsbeslut endast enligt punkten 2.

Migrationsöverdomstolen har den 30 mars 2010 beslutat att verkställighet av beslutet att avvisa från Sverige inte får ske tills vidare och förordnat ett offentligt biträde för honom.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Avvisning av en utlänning får enligt 8 kap. 1 § första stycket 1 utlänningslagen ske om han eller hon saknar pass för inresa eller vistelse i Sverige samt enligt punkt 2 samma lagrum om han eller hon saknar visering, uppehållstillstånd eller något annat tillstånd som krävs för inresa, vistelse eller arbete i Sverige. Enligt 8 kap. 6 § första stycket utlänningslagen får Migrationsverket vidare förordna att verkets beslut om avvisning enligt 4 § första stycket får verkställas även om det inte har vunnit laga kraft (avvisning med omedelbar verkställighet), om det är uppenbart att det inte finns grund för asyl och att uppehållstillstånd inte heller ska beviljas på någon annan grund.

I samband med att EU:s s.k. asylprocedurdirektiv (rådets direktiv 2005/85/EG av den 1 december 2005 om miniminormer för medlemsstaternas förfaranden för beviljande eller återkallande av flyktingstatus) skulle genomföras i Sverige anförde regeringen bl.a. följande (prop. 2009/10:31 s. 177). En utlänning som är flykting har enligt 5 kap. 1 § första stycket utlänningslagen rätt till uppehållstillstånd och får enligt 5 kap. 18 § samma lag ansöka om uppehållstillstånd efter inresan till Sverige. En asylsökande kan därför inte avvisas innan hans eller hennes ansökan har prövats.

Regeringen anförde vidare (a.a. s. 174 ff.). Om en utlänning har ansökt om uppehållstillstånd och åberopat skyddsskäl ska huvudregeln vara att ett beslut om avvisning eller utvisning inte får verkställas innan ansökan har avgjorts genom ett beslut som har vunnit laga kraft. Undantag från huvudregeln får göras om Migrationsverket har förordnat om omedelbar verkställighet enligt 8 kap. 6 § utlänningslagen eller om utlänningen har utvisats på grund av brott. Möjligheten för Migrationsverket att förordna att

verkets beslut om avvisning får verkställas även om det inte har vunnit laga kraft, om det är uppenbart att det inte finns grund för asyl och att uppehållstillstånd inte heller ska beviljas på någon annan grund, bör, enligt regeringens uppfattning, finnas kvar och strider inte mot artikel 7 i asylprocedurdirektivet eftersom rätten att stanna kvar i medlemsstaten när ansökan prövas endast gäller under prövningen i första instans.

Migrationsöverdomstolen har i MIG 2006:7, alltså innan asylprocedurdirektivet trädde i kraft, framhållit att ett förordnande om avvisning med omedelbar verkställighet får meddelas endast om det är uppenbart att det inte finns grund för asyl och att uppehållstillstånd inte heller ska beviljas på någon annan grund. Rekvisitet "uppenbart" innebär att det ska vara fråga om en klar bedömning rörande rätten till uppehållstillstånd som kan göras utan några mer ingående överväganden. I rekvisitet "uppenbart" ligger även att bedömningen inte får vara alltför schablonartad och t.ex. baseras på enbart det förhållandet att sökanden tillhör en viss nationalitet för vilkas medlemmar asyl normalt inte beviljas. Prövningen av om det uppenbart saknas skäl för uppehållstillstånd måste alltid grundas på omständigheterna i det enskilda fallet. Vid tveksamhet måste utlänningens intresse väga över. Det är själva bedömningen av vad som förevarit i ärendet som ska leda fram till ställningstagandet att det uppenbart saknas grund för att bevilja uppehållstillstånd.

Migrationsöverdomstolens bedömning

Som konstaterats i det föregående innebär asylprocedurdirektivets ikraftträdande inte att Migrationsverkets möjligheter att besluta om avvisning med omedelbar verkställighet har beskurits ytterligare. Emellertid innefattar rekvisitet uppenbart, som framgår av MIG 2006:7, att det ska vara fråga om en klar bedömning som inte kräver några mer ingående överväganden, vare sig beträffande uppgifternas trovärdighet eller om de anförda omständigheterna kan medföra rätt till asyl. Det måste också stå klart att utlänningen inte riskerar att bli utsatt för förföljelse eller annan

skyddsgrundande behandling efter ett återsändande till hemlandet. Bedömningen måste alltid göras utifrån omständigheterna i det enskilda fallet. Eftersom huvudregeln enligt svensk rätt är att ett beslut om avvisning eller utvisning inte får verkställas innan ansökan har prövats genom ett beslut som vunnit laga kraft får undantag från denna princip göras endast om förutsättningarna för detta är uppfyllda.

Av utredningen i målet framgår att hos både Migrationsverket och migrationsdomstolen anförts att han är kristen och att han utsatts för hot från medlemmar av en annan folkgrupp. Hos migrationsdomstolen uppgav han att han dessutom är eftersökt av syriska myndigheter på grund av sin inblandning i ett upplopp och för att ha lämnat hemlandet illegalt.

Migrationsöverdomstolen finner att de omständigheter som åberopat är sådana att det inte kan anses uppenbart att han saknar rätt till uppehållstillstånd. Det har därför saknats förutsättningar att förordna om att avvisningsbeslutet får verkställas trots att det inte vunnit laga kraft.

Under handläggningen i Migrationsöverdomstolen har vissa nya omständigheter framkommit, såsom den handling som uppges vara en dom från Syrien och som kan ha betydelse för bedömningen av rätt till uppehållstillstånd. Eftersom dessa omständigheter inte tidigare har prövats, och då inte under den utredning och prövning som skett hos Migrationsverket och i migrationsdomstolen har haft något offentligt biträde, bör målet återförvisas till Migrationsverket för ny handläggning.

Domen får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

kammarrättsråd
ordförande

kammarrättsråd
referent

kammarrättsråd

föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsdomstolen

DOM
2010-02-25
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
UM 16825-10
Enhet 25

KLAGANDE

Ombud:

MOTPART
Migrationsverket
Förvaltningsprocessenhet Solna
Box 507
169 29 Solna

ÖVERKLAGAT BESLUT
Migrationsverkets beslut 2009-12-29, se bilaga 1

SAKEN
Uppehållstillstånd m.m. enligt utlänningslagen (2005:716)

DOMSLUT

Migrationsdomstolen avslår överklagandet.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 686 55	måndag – fredag 09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

yrkar att Migrationsverkets beslut om avvisning upphävs och att han beviljas permanent uppehållstillstånd. Till stöd för sin talan vidhåller han tidigare lämnade uppgifter och uppger därutöver i huvudsak följande. Han riskerar förföljelse och trakasserier på grund av att han är kristen och det är väl känt att den kristna minoritetens rättigheter inte respekteras i Syrien. Han deltog under slutet av år 2007 i ett upplopp och stort bråk mellan kristna och kurder i hans hemstad . Det var många som skadades och i vart fall en man med kurdiskt ursprung avled. Polis kom till platsen och alla inblandande flydde därifrån. Han gömde sig några dagar hos sin syster och svåger varefter han kom att bo i staden under drygt ett och ett halvt år. Under tiden han bodde där fick han regelbundna rapporter av sin svåger att han var eftersökt av både kurder och den syriska polisen. Kurderna hotade att döda honom och polisen ville förhöra honom angående hans inblandning i upploppet. När han fick besked om att kurderna visste var han befann sig flydde han landet och kom sedermera till Sverige. Han har efter ankomsten till Sverige via sin familj fått veta att han fortfarande är eftersökt och riskerar att dödas. Han har även fått reda på att han är eftersökt av syriska myndigheter till följd av att han lämnat landet illegalt. Detta ska ha kommit till myndigheternas kännedom i samband med ett gripande av den smugglare som hjälpte honom till Sverige.

Migrationsverket bestrider bifall till överklagandet.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Sedan Migrationsverket fattat sitt beslut har ändringar gjorts i utlänningslagen. De nya bestämmelserna (SFS 2009:1542) ska tillämpas från den 1

januari 2010. Migrationsdomstolen avgör därför målet enligt utlänningslagen i dess nya lydelse.

Uppehållstillstånd

Frågan i målet är om kan beviljas uppehållstillstånd i Sverige. Om det är uppenbart att uppehållstillstånd inte ska beviljas finns det stöd för att, så som Migrationsverket har gjort, förordna om avvisning med omedelbar verkställighet enligt 8 kap. 6 § utlänningslagen.

Migrationsdomstolen gör, även med beaktande av det som anført i överklagandet, samma bedömning som Migrationsverket gjort i det överklagade beslutet. Migrationsdomstolen finner således att omständigheterna i målet inte är sådana att är att betrakta som flykting eller annan skyddsbehövande. Därmed saknas skäl att bevilja någon statusförklaring. Inte heller har det framkommit något som skulle kunna utgöra skäl för uppehållstillstånd på grund av synnerligen ömmande omständigheter.

Migrationsdomstolen finner sammanfattningsvis att omständigheterna är sådana att det är uppenbart att det inte finns skäl för uppehållstillstånd. Det finns därför förutsättningar för omedelbar verkställighet av avvisningsbeslutet på det sätt som Migrationsverket beslutat. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV3110)

Rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - MIGRATIONSÅL

Den som vill överklaga migrationsdomstolens dom/beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten, migrationsdomstolen.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag domen/beslutet meddelades. Om domen/beslutet inte har meddelats vid muntlig förhandling och det inte heller vid en sådan förhandling har tillkännagetts när domen/beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagande från utlänningen ha kommit in inom tre veckor från den dag då han eller hon fick del av domen/beslutet.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller annan allmän helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Dom/beslut om förvar överklagas på samma sätt. Ett sådant beslut får överklagas utan samband med ärendet i övrigt. Överklagandet är inte begränsat till viss tid.

Prövningstillstånd

För att ett överklagande ska kunna tas upp till prövning i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Prövningstillstånd meddelas om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om förvaltningsrätten beslutat om förvar i annat fall än efter överklagande av förvarsfrågan

krävs inte prövningstillstånd vid överklagandet till kammarrätten.

Om prövningstillstånd inte meddelas i ett mål där sådant krävs står förvaltningsrättens dom/beslut beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten, migrationsdomstolen framgår av domen/beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.