



**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsöverdomstolen
Avdelning 1

DOM

Meddelad i Stockholm

Mål nr UM 6064-10

KLAGANDE
Migrationsverket

MOTPART

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens i Malmö, migrationsdomstolen, dom den 30 juni 2010 i
mål nr UM 2691-10
(Migrationsverkets ärende nr)

SAKEN

Prövning enligt 12 kap. 19 § utlänningslagen

MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsöverdomstolen avslår överklagandet.

Postadress
Box 2302
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 5

Telefon
08-561 690 00
E-post: kammarrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-14 98 89

Expeditionstid
måndag–fredag
09:00-16:00

BAKGRUND

Migrationsverket beslutade den 18 juni 2009 att avslå ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd, flyktingförklaring och resedokument samt att utvisa honom till Irak.

överklagade beslutet till migrationsdomstolen, som i dom den 16 februari 2010 avslog överklagandet.

Den 3 mars 2010 överklagade migrationsdomstolens dom till Migrationsöverdomstolen.

Den 8 april 2010 inkom till Migrationsverket en ansökan om prövning enligt 12 kap. 19 § utlänningslagen (2005:716).

Den 16 april 2010 beslutade Migrationsöverdomstolen att inte bevilja prövningstillstånd i målet om uppehållstillstånd. Därmed vann beslutet om utvisning laga kraft.

Den 24 maj 2010 avvisade Migrationsverket ansökan om ny prövning enligt 12 kap. 19 § utlänningslagen med motiveringen att det vid tidpunkten för ansökan inte förelåg ett lagakraftvunnet utvisningsbeslut.

överklagade avvisningsbeslutet till migrationsdomstolen. I dom den 30 juni 2010 undanröjde migrationsdomstolen beslutet och visade målet åter till Migrationsverket för bedömning av

ansökan om ny prövning enligt 12 kap. 19 § utlänningslagen. Motiveringen var att Migrationsverket i stället för att beakta omständigheterna vid tidpunkten för ansökan rätteligen borde ha beaktat att det vid tidpunkten för beslutet förelåg ett lagakraftvunnet utvisningsbeslut.

YRKANDEN M.M.

Migrationsverket yrkar att Migrationsöverdomstolen upphäver migrationsdomstolens dom och fastställer verkets beslut av den 24 maj 2010. Verket anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Vid tidpunkten för ansökan om ny prövning enligt 12 kap. 19 § utlänningslagen förelåg inget lagakraftvunnet beslut om utvisning. Beslutet vann laga kraft den 16 april 2010. Ansökan ska avvisas eftersom en förutsättning för tillämpningen av 12 kap. 19 § utlänningslagen är att det finns ett lagakraftvunnet beslut om avvisning eller utvisning vid den tidpunkt då ett yrkande om ny prövning framställs. Att ett beslut om avvisning eller utvisning under handläggningens gång sedermera vinner laga kraft förändrar inte denna bedömning eftersom det i ett sådant fall skulle bli fråga om en prövning av omständigheter som återopats innan beslutet vann laga kraft.

bestrider bifall till överklagandet.

Migrationsverket har i kompletterande yttrande anfört bl.a. följande. Överklagandet till Migrationsöverdomstolen innebär att migrationsdomstolens beslut att visa målet åter inte har vunnit laga kraft. Under denna process har polismyndigheten inlett en verkställighetsprocess. Fråga uppstår då vid vilken tidpunkt och på vilken grund verkställighetsförbudet enligt 12 kap. 19 § tredje stycket utlänningslagen inträder vid en återförvisning. Verket önskar att Migrationsöverdomstolen belyser frågan i förevarande mål.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om det är en förutsättning för prövning enligt 12 kap. 19 § utlänningslagen att det vid tidpunkten för ansökan föreligger ett lagakraftvunnet utvisningsbeslut.

I 12 kap. 19 § första stycket utlänningslagen anges följande. Om utlänningen i ett ärende om verkställighet av ett beslut om avvisning eller utvisning som vunnit laga kraft återoppar nya omständigheter som kan antas utgöra ett bestående sådant hinder mot verkställigheten som avses i 1, 2 eller 3 § och dessa omständigheter inte kunnat återopparas av utlänningen tidigare, eller utlänningen visar giltig ursäkt för att inte ha återoppat omständigheterna tidigare, ska Migrationsverket, om beslut om uppehållstillstånd inte kan meddelas enligt 18 §, ta upp frågan om uppehållstillstånd till ny prövning.

Migrationsöverdomstolen gör följande bedömning.

Det är riktigt som både Migrationsverket och migrationsdomstolen funnit att en tillämpning av bestämmelsen i 12 kap. 19 § utlänningslagen förutsätter att det föreligger ett ärende om verkställighet av ett beslut om avvisning eller utvisning som har vunnit laga kraft. Det är emellertid inte så att bestämmelsens tillämpning även förutsätter att en utlänning återoppar nya omständigheter. Frågan om nya omständigheter har, liksom andra krav som uppställs i paragrafen, endast betydelse för om det kan bli bifall till en ansökan om ny prövning av frågan om uppehållstillstånd.

Vid tidpunkten för ansökan om ny prövning enligt 12 kap. 19 § utlänningslagen hade grundärendet inte slutligen avgjorts genom ett beslut som vunnit laga kraft. Att vid denna tidpunkt avvisa en ansökan som getts in enligt 12 kap. 19 § utlänningslagen hade således varit korrekt.

Genom Migrationsöverdomstolens beslut den 16 april 2010 att inte meddela prövningstillstånd vann migrationsdomstolens dom laga kraft och fråga uppkom om verkställighet av beslutet om utvisning. Ordalydelsen i 12 kap. 19 § utlänningslagen ger inte svar på frågan om en förutsättning för paragrafens tillämplighet är att det redan vid tidpunkten för ansökan om ny prövning av frågan om uppehållstillstånd ska föreligga ett ärende om verkställighet eller om det är tillräckligt att ett sådant ärende föreligger vid tidpunkten för prövningen av densamma. Någon ledning i detta hänseende

går heller inte att finna i förarbetena till bestämmelsen. I den uppkomna situationen ska därför den för den enskilde mest fördelaktiga tolkningen gälla. Om bedömningen av en ansökan om verkställighetshinder enligt 12 kap. 19 § utlänningslagen blir aktuell först efter det att ett beslut om avvisning eller utvisning vunnit laga kraft, ska Migrationsverket därför göra en materiell prövning enligt paragrafen. Migrationsverkets överklagande ska således avslås.

Enligt 12 kap 19 § tredje stycket utlänningslagen får ett beslut om avvisning eller utvisning inte verkställas innan Migrationsverket har avgjort frågan om ny prövning ska ske eller, om ny prövning beviljas, innan frågan om uppehållstillstånd har avgjorts genom ett beslut som har vunnit laga kraft. Detta innebär att beslutet om utvisning av _____ inte får verkställas innan Migrationsverket har avgjort frågan om ny prövning ska ske. Vad Migrationsverket i övrigt anfört i denna del föranleder inte Migrationsöverdomstolen att i förevarande mål göra något ytterligare uttalande.

Domen får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

kammarrättsråd
ordförande

kammarrättsråd

kammarrättsråd
referent

föredragande