



**KAMMARRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Migrationsöverdomstolen  
Avdelning 1

**DOM**

2010-05-11  
Meddelad i Stockholm

Mål nr UM 6397-09

**KLAGANDE**  
Migrationsverket

**MOTPART**

Ombud och offentligt biträde:

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Länsrättens i Göteborg, migrationsdomstolen, dom den 30 juni 2009  
i mål nr UM 1474-08, se bilaga

**SAKEN**

Uppehållstillstånd m.m. enligt utlänningslagen (2005:716) - Util

**MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

1. Med bifall till överklagandet upphäver Migrationsöverdomstolen migrationsdomstolens dom och fastställer Migrationsverkets beslut den 27 maj 2008.
2. Migrationsöverdomstolen fastställer migrationsdomstolens sekretessförordnande.
3. Migrationsöverdomstolen bestämmer att ersättning ska betalas till som offentligt biträde med, rätt räknat, 14 989 kr, varav 10 456 kr för arbete, 1 535 kr för utlägg och 2 998 kr för mervärdesskatt.

**Postadress**  
Box 2302  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 5

**Telefon**  
08-561 690 00  
**E-post:** kammarrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
08-14 98 89

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
09:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

**Migrationsverket** yrkar att Migrationsöverdomstolen upphäver migrationsdomstolens dom och fastställer Migrationsverkets beslut.

bestrider bifall till överklagandet.

**Migrationsverket** anför i huvudsak följande till stöd för sin talan.

har inte gjort sannolikt att det finns en grundad anledning att anta att han vid ett återvändande till Irak skulle löpa risk att straffas med döden eller att utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning. Hans berättelse, både vid utredningen hos Migrationsverket och vid den muntliga förhandlingen i migrationsdomstolen, präglas av motstridigheter och detaljfattigdom. Den allmänna situationen i Bagdad är inte heller sådan att han som civilperson löper en allvarlig och personlig risk att skadas på grund av urskillningslöst våld med anledning av en yttre eller inre väpnad konflikt. Han kan inte heller anses vara övrig skyddsbehövande enligt 4 kap. 2 a § UtlL. Detta gäller oavsett om han ska prövas enskilt eller tillsammans med sin familj som sedan början av 2008 är bosatt i Syrien.

Migrationsdomstolen har gjort två olika bedömningar av möjligheter till internflykt. Vid prövningen av skyddsbehovet enligt 4 kap. 2 § första stycket 1 UtlL anför migrationsdomstolen att såsom ensam man genom internflykt skulle kunna söka skydd i Irak. Verket delar denna bedömning.

Vid prövningen av skyddsbehovet enligt 4 kap. 2 § första stycket 2 UtlL anför migrationsdomstolen emellertid att det måste beaktas att

hustru är shiamuslim och att om

ska hänvisas till

internflykt i Irak måste det vara möjligt för honom att kunna bo där tryggt tillsammans med sin hustru och deras barn.

Det är orimligt vid prövningen av möjligheter till internflykt att även ta hänsyn till hans hustru och barn när de inte samtidigt söker uppehållstillstånd i Sverige. För det fall Migrationsöverdomstolen anser att prövningen ändå ska gälla hela familjen finns det ett fullt möjligt, rimligt och relevant internflyktsalternativ för och hans familj i den blandade stadsdelen Mansour i västra Bagdad eller i staden Karbala där familjen enligt vad själv uppgett har varit bosatt och där hustrun och barnen även idag spenderar viss tid.

vidhåller vad han tidigare åberopat i migrationsdomstolen och Migrationsverket samt anför därutöver i huvudsak följande till stöd för sin talan.

Han har gjort sannolikt att det finns grundad anledning att anta att han, om han återvänder till Irak, löper risk att straffas med döden eller utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning. Hans berättelse, lämnad såväl skriftligen inför handläggningen hos Migrationsverket som under den muntliga förhandlingen i migrationsdomstolen, präglas inte av några motstridigheter och är inte heller detaljfattig. Som migrationsdomstolen i sin dom särskilt noterar förekommer det ”vissa” skillnader mellan de uppgifter som lämnats om kidnappningstillfället. Migrationsdomstolens jämförelse utmynnar dock i konstaterandet att samtliga hans lämnade uppgifter i allt väsentligt stämmer överens. Det faktum att han själv inte har fått fullständig klarhet i vad avsikten med kidnappningen var och de hot som i övrigt riktats mot honom betyder inte alls, och får inte heller tolkas som Migrationsverket tendentiöst gör, att han lämnar oriktiga uppgifter. Tvärtom har han vidhållit sin berättelse under hela handläggningstiden. Han är i behov av skydd på grund av det han har varit utsatt för.

För honom, och för övrigt för hela hans familj, är den avgörande frågan eller snarare problemet att familjemedlemmarna är såväl shia- som sunnimuslimer. Redan i denna problematik ligger en synnerligen allvarlig komplikation om man bor i ett land som dagens Irak med oroligheter i Bagdads områden, oavsett vilken trosinriktning man har. Han och hans familj kan inte återvända varken till det område i Bagdad där de tidigare hade sin bostad eller till något annat område ens i närheten av Bagdad. För att grundprincipen om intern flykt över huvud taget ska bli aktuell måste den enskilde ges tillgång till ett effektivt skydd mot förföljelse. Därutöver måste den enskilde även ges en realistisk möjlighet till försörjning och förutsättning att leva på ett sätt som inte innebär onödigt lidande eller umbäranden. Hänvisning till ett internt flyktalternativ måste ske med försiktighet och med beaktande av den enskildes personliga förhållanden och de allmänna förhållandena i landet. Den som riskerar att bli utsatt för förföljelse från enskilda på grund av religiösa eller kulturella strukturer har i dag i Irak inte någon faktisk möjlighet att erhålla statens skydd mot förföljelse. Alla i hans familj har utsatts för hot och övergrepp, både från sunni- och shiamuslimer. De har tvingats fly från det ena området till det andra utan att hitta ett säkert område i Bagdad. Hans hustru och barn har förnedrats på grund av sin religionstillhörighet.

Internflyktsbedömningen måste utgå från hela familjen. Det måste anses vara direkt kränkande, och strider även mot återföreningsreglerna, att använda sig av ett annat synsätt än det som bl.a. framgår av förarbetena till bestämmelserna i 5 kap. UtlL om anknytning till anhöriga. Sverige har även antagit Rådets direktiv 2003/86/EG av den 22 september 2003 om rätt till familjeåterförening (familjeåterföreningsdirektivet) som föreskriver att uppehållstillstånd för makar är en rättighet. Att inte betrakta familjen som en enhet strider bl.a. mot innehållet i direktivet. Det är inte rimligt att kräva av honom att han ensam, utan sin familj, ska bosätta sig någon annanstans i Irak än vad hans övriga familj har möjlighet att göra.

Bevisbördan för att det finns ett internt flyktalternativ åvilar enligt praxis Migrationsverket. Säkerhetsläget i de av Migrationsverket åberopade områdena är otillfredsställande. Av tillgänglig landinformation framgår att det alltså råder synnerligen svåra inre motsättningar i flertalet av Iraks provinser. I Bagdad har många områden rensats i enlighet med sektaristiska linjer och blivit områden som i stort sett aldrig besöks av någon från den andra trosuppfattningen. Blandade par och deras barn är i en speciellt utsatt situation (jfr Home Office Country of Origin Report daterad den 12 januari 2009). På den tiden familjen hade anknytning till Karbala förekom inte det ihärdiga sektaristiska våld, hot och övergrepp som enskilda utsätts för i dag. Det är således ointressant att familjen tidigare har varit bosatt där. Familjen har i dag inget att återvända till. De har inget socialt nätverk kvar i Irak och de saknar möjlighet att försörja sig. Han och hans familj kommer inte att tryggt kunna bo tillsammans vid ett eventuellt återvändande till någon del av Irak.

## SKÄLEN FÖR MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

### *Förändring av tillämpliga bestämmelser*

Inledningsvis ska noteras att sedan Migrationsverkets beslut och migrationsdomstolens dom har ändringar i utlänningslagen (2005:716) trätt i kraft den 1 januari 2010 (SFS 2009:1542). Ändringarna gjordes för att genomföra två EG-direktiv; rådets direktiv 2004/83/EG (skyddsgrundsdirektivet) och rådets direktiv 2005/85/EG (asylprocedurdirektivet).

Bestämmelsen om skyddsbehövande i övrigt i 4 kap. 2 § UtIL har delats upp i två kategorier nämligen alternativt skyddsbehövande och övrig skyddsbehövande. Den förstnämnda kategorin motsvarar alternativt skyddsbehövande enligt skyddsgrundsdirektivet (nya 4 kap. 2 §) och den andra sådana skyddsbehövande som inte omfattas av direktivet (nya 4 kap. 2 a §).

Efter lagändringen har 4 kap. 2 § UtL följande lydelse.

Med alternativt skyddsbehövande avses i denna lag en utlänning som i andra fall än som avses i 1 § befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i, därför att

1. det finns grundad anledning att anta att utlänningen vid ett återvändande till hemlandet skulle löpa risk att straffas med döden eller att utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning, eller som civilperson löpa en allvarlig och personlig risk att skadas på grund av urskillningslöst våld med anledning av en yttre eller inre väpnad konflikt, och

2. utlänningen inte kan, eller på grund av sådan risk som avses i 1 inte vill, begagna sig av hemlandets skydd.

Första stycket 1 gäller oberoende av om det är landets myndigheter som är ansvariga för att utlänningen löper sådan risk som där avses eller om dessa inte kan antas erbjuda trygghet mot att utlänningen utsätts för sådan risk genom handlingar från enskilda.

Första och andra styckena gäller även för en statslös utlänning som befinner sig utanför det land där han eller hon tidigare har haft sin vanliga vistelseort.

Av 2 c § följer att en utlänning som omfattas av denna paragraf i vissa fall är utesluten från att anses som alternativt skyddsbehövande.

4 kap. 2 a § UtL har följande lydelse.

Med övrig skyddsbehövande avses i denna lag en utlänning som i andra fall än som avses i 1 och 2 §§ befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i därför att han eller hon

1. behöver skydd på grund av en yttre eller inre väpnad konflikt eller på grund av andra svåra motsättningar i hemlandet känner välgrundad fruktan att utsättas för allvarliga övergrepp, eller

2. inte kan återvända till sitt hemland på grund av en miljökatastrof.

Första stycket 1 gäller oberoende av om det är landets myndigheter som är ansvariga för att utlänningen löper sådan risk som där avses eller om dessa inte kan antas erbjuda trygghet mot att utlänningen utsätts för sådan risk genom handlingar från enskilda.

Första och andra styckena gäller även för en statslös utlänning som befinner sig utanför det land där han eller hon tidigare har haft sin vanliga vistelseort.

Av 2 c § följer att en utlänning som omfattas av denna paragraf i vissa fall är utesluten från att anses som övrig skyddsbehövande.

*Bedömningen av internflykt med beaktande av familjemedlemmar som inte befinner sig i Sverige*

Huvudfrågan i målet är om det vid bedömningen av en asylsökandes möjlighet till internflykt ska beaktas förutsättningarna för denne att tillsammans med sin familj, som inte befinner sig i Sverige, bosätta sig på annan plats i hemlandet än den tidigare gemensamma bostadsorten.

En grundläggande princip inom asylrätten är att en utlänning anses inte vara i behov av internationellt skydd om det beträffande en del av ursprungslandet inte finns någon välgrundad fruktan för förföljelse eller någon verklig risk för att lida allvarlig skada, och utlänningen rimligen kan förväntas uppehålla sig i den delen av landet. Under sådana förhållanden har utlänningen ett internt flyktalternativ (se bl.a. artikel 8 skyddsgrundsdirektivet och MIG 2007:33 II). Det är emellertid inte tillräckligt att konstatera att ett internt flyktalternativ är rimligt. En individuell bedömning av förutsättningarna härför måste också göras i varje enskilt fall. Det innebär att inte endast de allmänna förhållandena i ursprungslandet ska beaktas utan även den enskilde utlänningens personliga möjligheter att bosätta sig på en ny ort, där han eller hon helt saknar socialt nätverk. Härvid kan sådana omständigheter som kön, ålder och hälsa vara av betydelse. Skulle den som återvänder mötas av otillbörliga umbäranden ur humanitär synvinkel är det inte rimligt att hänvisa till ett internt flyktalternativ (jfr prop. 2005/06:6 s. 28 och artikel 8 punkt 2 skyddsgrundsdirektivet samt MIG 2008:20 och MIG 2009:4).

Skyddsgrundsdirektivet saknar definition på vad som avses med individens personliga förhållanden. Ledning i detta avseende får istället hämtas från UNHCR:s riktlinjer avseende internflykt (Guidelines on international protection, "Internal Flight or Relocation Alternative" within the Context of Article 1A(2) of the 1951 Convention and/or 1967 Protocol relating to the Status of Refugees (jfr MIG 2009:4)). I punkten 25 i riktlinjerna anges bl.a. att en individs personliga förhållanden ska alltid ges relevant vikt vid bedömningen av om det kan anses orimligt att personen hänvisas till

internflykt i det föreslagna området. Denna bedömning ska bl.a. baseras på faktorer såsom personens ålder, kön, hälsa, familjesituation och relationer samt sociala eller andra svårigheter. Beroende på individuella omständigheter kan sådana faktorer som tillförsäkrar materiellt och psykiskt välmående hos den enskilde, såsom närvaro av familjemedlemmar eller andra nära sociala relationer i det föreslagna området, väga tyngre än andra faktorer.

Mot den nu angivna bakgrunden anser Migrationsöverdomstolen att individens personliga förhållanden och möjligheten att bosätta sig tillsammans med sin familj i det utpekade internflyktsområdet ska väga tungt vid prövningen av om det kan anses rimligt att personen hänvisas till internflykt. Denna prövning ska enligt Migrationsöverdomstolens mening göras även om övriga familjemedlemmar inte befinner sig i Sverige under förutsättning att familjen avser att återförenas. Ledning i frågan om vilka familjemedlemmar som ska beaktas kan lämpligen hämtas från artikel 185 i UNHCR:s handbok om förfarandet och kriterierna vid fastställande av flyktingars rättsliga ställning enligt 1951 års konvention och 1967 års protokoll angående flyktingars rättsliga ställning, vari anges att de som omfattas av principen om familjens enhet i vart fall är den enskildes make/maka samt minderåriga barn.

För att kunna göra en prövning av möjligheten till internflykt krävs emellertid att den sökande först konstateras vara i behov av internationellt skydd (jfr MIG 2007:9).

*Migrationsöverdomstolen gör följande bedömning av åberopade skyddsskäl m.m.*

Migrationsöverdomstolen finner i likhet med migrationsdomstolen att ärendet ska prövas mot Bagdad och Irak. Den allmänna situationen i Irak är inte sådan att sökande från landet rent generellt kan ges uppehållstillstånd



p.g.a. skyddsskäl. En prövning måste därför göras av om skyddsbehov föreligger i det enskilda fallet.

har i Migrationsöverdomstolen vidhållit de uppgifter som han tidigare lämnat till Migrationsverket och i migrationsdomstolen till stöd för sitt åberopade skyddsbehov gentemot Bagdad och Irak.

Migrationsöverdomstolen finner att har gjort sannolikt att han har varit utsatt för de uppgivna händelserna. Migrationsöverdomstolen anser emellertid, till skillnad från migrationsdomstolen, att de händelser han varit utsatt för inte är av den arten eller omfattningen att han kan beviljas uppehållstillstånd i Sverige som flykting enligt 4 kap. 1 § UtlL eller som skyddsbehövande enligt 4 kap. 2 eller 2 a §§ UtlL.

I målet har inte framkommit några synnerligen ömmande omständigheter som skulle kunna ge rätt till uppehållstillstånd enligt 5 kap. 6 § UtlL.

Med bifall till Migrationsverkets överklagande, och med upphävande av migrationsdomstolens dom, ska därför Migrationsverkets beslut fastställas.

---

Domen får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket UtlL).

**LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Migrationsdomstolen

**DOM**  
2009-06-30  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
UM 1474-08  
Avdelning 3

## **KLAGANDE**

**MOTPART**  
Migrationsverket  
Förvaltningsprocessenheten i Göteborg  
428 80 Källered

**ÖVERKLAGAT BESLUT**  
Migrationsverkets beslut 27 maj 2008,

**SAKEN**  
Uppehållstillstånd m.m. enligt utlänningslagen (2005:716, UtlL)

---

## **DOMSLUT**

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut och beviljar  
permanent uppehållstillstånd.

Det ankommer på Migrationsverket att utfärda bevis om tillståndet och  
även i övrigt vidta de åtgärder som följer av denna dom.

Migrationsdomstolen beslutar att ersättning enligt lagen om offentligt bi-  
träde ska betalas till med 33 266 kr, varav 18 930 kr för arbe-  
te, 3 552 kr för tidsspillan, 4 131 kr för utlägg och 6 653 kr för mervärdes-  
skatt.

Migrationsdomstolen beslutar med stöd av 12 kap. 3 § sekretesslagen att sekretessen enligt 7 kap. 14 § samma lag ska bestå för de uppgifter som förebringats vid domstolens förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

## BAKGRUND

ansökte den 2 juli 2007 om uppehålls- och arbetstillstånd i Sverige. För att styrka sin identitet har han bl.a. lämnat in S-pass, id-kort, medborgarskapsbevis och militärbok.

I inlägga till Migrationsverket och vid verkets muntliga genomgång anförde sammanfattningsvis följande.

Han är sunnimuslim, född och uppvuxen i Bagdad. Hans hustru är shia-muslim och de har tre gemensamma barn, två söner och en dotter födda mellan 1991 och 1999. Han och hans familj bodde i området Zayona i Bagdad. 2007 blev han varnad av goda vänner att han skulle råka illa ut. 2007 blev han kidnappad i samband med att han varit på marknaden och handlat. Han hade lånat sina svärföräldrars bil. De var på besök från Karbala. När han skulle åka i väg i bilen kom en person med pistol och trängde sig in och sa kör. Han körde till en gata och stannade där. Personen tog nycklarna till bilen och han fick sätta sig i en annan bil med flera andra personer. De band för hans ögon. De körde honom till ett okänt hus och där fick han stanna i tre dagar. Under vistelsen i huset ställde personerna frågor till honom, om var han kom ifrån, vad han jobbade med och vilken klan han tillhörde. Han tror att de tillhörde Al Mehdi armén. De försökte uppmuntra honom att samarbeta. De ville att han skulle hjälpa dem att döda personer som de pekade ut. Han vet inte varför de valde honom för det uppdraget och han har frågat sig själv varför de valde just honom. Han har arbetat på en syfabrik, han har inte gjort militärtjänstgöring och han var vid detta tillfälle 53 år gammal. På den fjärde dagen lovade han att samarbeta med dem och släpptes därför.

Efter frisläppningen flyttade han och hans familj omedelbart till hans faders hus där hans mor och hans bror bodde. Dagen efter blev huset utsatt

för skottlossning. Hela familjen flyttade till hans systers hus i det sunnido-minerade området Al Dora. Där stannade han och familjen i tio dagar. Det började komma hot mot hans barn för att hans hustru är shia-muslim. Han skickade därför hustrun och barnen till Karbala till svärföräldrarna. Själv flyttade han till Syrien och sedan vidare till Sverige. Barnen kunde inte skrivas in i skolan i Karbala för då skulle det komma fram att deras pappa var sunnimuslim. Hustrun och barnen har därefter bosatt sig i Syrien. De åker fram och tillbaka mellan Syrien och Irak för att få ut matkuponger.

anför vidare att den allmänna situationen i Bagdad är synnerligen svår, såväl säkerhetsmässigt som humanitärt. Det föreligger inre väpnad konflikt i Irak och statsmakterna saknar möjlighet att helt och hållet eliminera den konfliktsituation som råder i landet. Han anser även att det föreligger synnerligen ömmande omständigheter för uppehållstillstånd i hans fall.

**Migrationsverket** avslog ansökan med i huvudsak följande motivering.

Genom de inlämnade handlingarna har styrt sin identitet. Hans ärende ska därför prövas mot situationen i Bagdad och Irak. Spänningarna mellan olika etniska och religiösa grupper är i delar av Irak mycket allvarliga. De hot och trakasserier han utsatts för tycks snarare ha sin grund i det allvarliga säkerhetsläget än i religiös eller politisk förföljelse. Han är därför inte att anse som flykting. Han har vidare inte gjort sannolikt att han riskerar att utsättas för dödsstraff, kroppsstraff, tortyr eller annan sådan förnedrande behandling eller bestraffning om han återvänder till hemlandet. Det framkommer dessutom inte att det föreligger någon aktuell personlig hotbild mot honom eller hans familj. Han har därför inte gjort sannolikt att det föreligger någon särskild omständighet som påvisar att han personligen riskerar att utsättas för allvarliga övergrepp, om han

återvänder på grund av de svåra motsättningarna som råder i delar av Irak.  
Det finns inte heller någon annan grund för uppehållstillstånd.

**YRKANDEN M.M.**

yrkar att migrationsdomstolen ändrar Migrationsverkets beslut och beviljar honom uppehålls- och arbetstillstånd. Han anför i huvudsak följande.

Migrationsverket har felaktigt uppgivit att han är shia-muslim från Bagdad. Oavsett om det är ett misstag eller inte är grupptillhörigheten av väsentlig betydelse eftersom han lever i ett blandäktenskap. Han är nämligen utsatt för hot och övergrepp från båda sidor, såväl från shia som sunni. Han har flytt från det ena området till det andra, allt för att rädda sig själv undan de hot och övergrepp han varit utsatt för. Hans hustru och dotter förnedrades på grund av att hustrun är shia-muslim när de bodde hos hans syster i Al Dora. De kan på grund av blandäktenskapet inte hitta ett säkert område att bo i Bagdad. Hans son blev misshandlad när han återvände till deras gamla bostadsområde. Troligen var det av samma gruppering som genomförde kidnappningen av honom själv.

Han vet inte varför just han blev kidnappad. Samma kompisar som varnade honom före han blev kidnappad har sagt till honom att inte återvända. De har vidare berättat att de som kidnappade honom tillhör en gruppering som verkar i det område han varit i bosatt i. – Efter att han har kommit till Sverige så kidnappades och mördades hans yngsta bror, . Syftet med att kidnappa brodern var att få honom att träda fram. Eftersom han redan befann sig i Sverige så verkställde kidnapparna hotet och mördade hans bror. Han har givit in dödsattesten för brodern. Den styrker de faktiska omständigheterna såsom de redovisats av honom och sålunda att det föreligger en hotbild mot honom och hela hans familj på grund av kid-

nappningen han utsattes för. När han fick reda på att den yngre brodern dödates föll han ihop och fick hämtas med ambulans till sjukhuset. Av ingiven journalanteckning från framgår att han drabbades av en ångestattack med bröstsmärtor.

I syfte att styrka att det föreligger en hotbild mot honom har ämnat in skriftlig bevisning i form av foton på ett nedbränt hus, en cd-skiva där hans son intervjuas av en reporter som arbetar för en radio/tv-station i Damaskus. Han har även lämnat in dokumentation som rör hans bror flyktingstatus i Rumänien. Brodern lämnade Irak vid Saddam-regimens fall. För att styrka att han sedan tidigare har hjärtproblem har han lämnat in läkarintyg om att han genomgått en hjärtoperation

**Migrationsverket** anser att överklagandet ska avslås och hänvisar till det som anförts i det överklagade beslutet samt tillägger i huvudsak följande.

Felskrivningen i Migrationsverkets beslut om att är shia-muslim har inte varit av avgörande betydelse för utgången och kan därför inte föranleda någon ändring av Migrationsverkets beslut.

har lämnat olika uppgifter - i inlagan respektive vid den muntliga förhandlingen - för hur kidnappningen gått till. I inlagan berättade han hur en okänd man trängde sig in i bilen och satte ögonbindel på honom och sedan körde honom till Bagdad. Vid den muntliga förhandlingen berättade att en okänd man trängde sig in i bilen och tvingade honom att köra till i Bagdad där han sedan tvingades in i en annan bil och fick ögonbindel för ögonen.

Vad gäller blandäktenskapet mellan och hustrun anser Migrationsverket att kan bosätta sig i området Mansour i Bagdad, jfr Migrationsverkets rapport "Utredningsresa till Bagdad" date-

rad den 13 januari 2009. Vad gäller möjligheterna för par i blandäktenskap att söka skydd i övriga delar av Irak saknar dock Migrationsverket information om det.

Vad avser mordet på den yngre brodern så har inte lyckats visa eller göra sannolikt att dennes död har med hans egna uppgivna problem att göra. Dessutom uppgav vid asylansökan att han har två systrar men han har inte nämnt några bröder. Av de foton som är ingivna i målet går inte att utläsa vems bostad som brunnit eller orsaken därtill. Inspelningen på cd-skivan tillmäts ingen större betydelse av verket. De läkarintyg och journalanteckningar som är ingivna i målet ger inte vid handen att skulle lida av något allvarligt sjukdomstillstånd som skulle kunna ligga till grund för att bevilja honom uppehållstillstånd.

Migrationsdomstolen har hållit muntlig förhandling i målet.

## **DOMSKÄL**

### *Tillämpliga bestämmelser*

Flyktingar och skyddsbehövande i övrigt som befinner sig i Sverige har rätt till uppehållstillstånd (5 kap. 1 § första stycket UtL).

Med flykting avses en utlänning som befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i därför att han eller hon känner välgrundad fruktan för förföljelse på grund av ras, nationalitet, religiös eller politisk uppfattning eller på grund av kön, sexuell läggning eller annan tillhörighet till en viss samhällsgrupp och inte kan eller på grund av sin fruktan inte vill, begagna sig av detta lands skydd (4 kap. 1 § första stycket UtL). Detta gäller oberoende av om det är landets myndigheter som är ansvariga för



att utlänningen utsatts för förföljelse eller om dessa inte kan antas erbjuda trygghet mot förföljelse från enskilda (4 kap. 1 § andra stycket UtIL).

Med skyddsbehövande i övrigt avses en utlänning som inte är flykting och som befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i därför att han eller hon

- känner välgrundad fruktan för att straffas med döden eller att utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning (4 kap. 2 § första stycket 1 UtIL) eller
- behöver skydd på grund av yttre eller inre väpnad konflikt eller på grund av andra svåra motsättningar i hemlandet känner välgrundad fruktan att utsättas för allvarliga övergrepp (4 kap. 2 § första stycket 2 UtIL).

#### *Identitet*

I målet är ostridigt att \_\_\_\_\_ har styrkt sin identitet och att han kommer från Bagdad i Irak. Hans ansökan om uppehållstillstånd ska därför prövas mot förhållandena i Irak.

#### *Flyktingskap*

Migrationsdomstolen anser inte att \_\_\_\_\_ gjort sannolikt att han kan komma att utsättas för förföljelse på grund av sin religiösa uppfattning på sätt som avses i 4 kap 1 § UtIL om han återvänder till Irak. Grund för att bevilja honom uppehållstillstånd såsom flykting föreligger därmed inte.

*Skyddsbehövande i övrigt*

har givit in skriftlig dokumentation för att styrka sitt skyddsbehov. Migrationsdomstolen gör följande bedömning av denna bevisning.

- De foton som har givit in föreställer ett nedbränt hus. Det framgår emellertid inte vilket hus det är eller varför det har brunnit. har vid domstolens muntliga förhandling uppgett att bilderna visar hans föräldrars hus och att huset plundrats och bränts av kriminella. Migrationsdomstolen menar att det inte är visat att det finns något samband mellan denna händelse och något framtida hot mot .
- På den ingivna cd-skivan finns en intervju med son. Sonen lämnar uppgifter som överensstämmer med vad uppgett. Migrationsdomstolen bedömer dock att det inte lämnas sådana uppgifter som visar att är fortsatt utsatt för hot i Irak.
- Av ingiven dödsattest framgår att en man vid namn avlidit på grund av ”terrordåd”. Migrationsverket har ifrågasatt uppgiften om att denna man var bror. Med utgångspunkt i vad har berättat anser dock inte migrationsdomstolen att det finns skäl att ifrågasätta uppgivet släktskap. Domstolen anser emellertid inte att innehållet i dödsattesten ger stöd för att det finns något samband mellan broderns dödsfall och hot mot
- har åberopat dokument där det framgår att en man vid namn fått flyktingstatus i Rumänien. Migrationsverket har ifrågasatt uppgiften om att denna man är

bror. Domstolen anser dock inte att det finns skäl att ifrågasätta uppgivet släktskap. Med hänsyn till att vid migrationsdomstolens muntliga förhandling uppgett att brodern arbetat vid Saddam Husseins palats och därför flytt Irak finner dock domstolen att det inte gjorts sannolikt att det finns något samband mellan hotbilden i Irak mot brodern och mot

Migrationsdomstolen går härfter över till att bedöma vad muntligen har anfört.

har berättat att han varit utsatt för en kidnappning i Bagdad. Migrationsdomstolen konstaterar att det förekommer vissa skillnader mellan de uppgifter som lämnats om hur kidnappningen gick till. Skillnader finns mellan uppgifterna i den skriftliga inlagen från ombud till Migrationsverket och uppgifterna som lämnat personligen när han har hörts vid Migrationsverket och vid migrationsdomstolens muntliga förhandling.

Vid jämförelse mellan dessa uppgifter konstaterar Migrationsdomstolen att de uppgifter som redovisats när har hörts personligen, dvs. vid verkets muntliga genomgång och domstolens muntliga förhandling i migrationsdomstolen, i allt väsentligt stämmer överens.

redogörelse är dock vag när det kommer till vad avsikten med kidnappningen av honom skulle ha varit. har uppgett att vänner och bekanta till honom ansett att avsikten sannolikt var att skapa misstro mellan shia- och sunnimuslimer. Det framgår dock inte vilka dessa personer är eller hur de kommit över den information de lämnat. har inte heller kunnat ange vem som kidnappat honom utan har spekulerat i om det kan vara en lokal gruppering inom Al

Mehdi från det bostadsområde han kommer från. Också detta är uppgifter från vänner och bekanta.

Vid en sammantagen bedömning av \_\_\_\_\_ berättelse gör migrationsdomstolen bedömningen att det finns skäl att tro på hans berättelse, dvs. att han varit utsatt för en kidnappning men att han inte fått fullständig klarhet i vad avsikten med kidnappningen och hoten mot honom var.

När det gäller den framtida risken för \_\_\_\_\_ anser domstolen även att det gjorts sannolikt att han kan komma att utsättas för allvarlig skada om han återvänder till samma område i Bagdad. Däremot anser migrationsdomstolen inte att det har gjorts sannolikt att han – såsom ensam man – inte skulle kunna bo i annat område i Bagdad, dvs. att genom s.k. internflykt söka skydd i annat område inom hemlandet.

Migrationsdomstolen anser därmed inte att det gjorts sannolikt att \_\_\_\_\_ löper risk att utsättas för sådan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning som avses i 4 kap 2 § första stycket 1 UtIL om han återvänder till Bagdad.

Migrationsdomstolen har därefter att pröva om \_\_\_\_\_ är skyddsbehövande i övrigt enligt 4 kap 2 § första stycket 2 UtIL. Enligt tidigare praxis har det inte ansetts råda en sådan väpnad konflikt i Irak som avses i 4 kap 2 § första stycket 2 UtIL. Någon anledning att idag göra en annan bedömning föreligger inte.

Med beaktande av tillgänglig landinformation står det dock klart att det råder svåra motsättningar i Irak samt att säkerhetsläget i bl.a. Bagdad, där \_\_\_\_\_ är hemmahörande är dåligt. I etniskt blandade områden förekommer fortfarande sekteriskt tänkande med hot och våld (jfr

Home Office, Country of Origin Report, den 12 januari 2009, 9.22 – 9.26 samt Migrationsverkets rapport från verkets utredningsresa till Bagdad, den 13 januari 2009).

Det framgår av ordalydelsen i 4 kap. 2 § första stycket 2 UtL att det ska finnas ett orsakssamband mellan de övergrepp som utlänningen riskerar att utsättas för och de svåra motsättningarna i hemlandet (prop. 2004/05:170 s. 274).

Av aktuell landinformation framstår situationen så allvarlig att det – menar migrationsdomstolen - finns anledning att iaktta stor försiktighet vid bedömningen, vilket bör medföra att kraven på att visa ett samband mellan den individuella hotbilden och motsättningarna i landet sätts relativt lågt.

Migrationsdomstolen anser att \_\_\_\_\_ genom sin muntliga utsaga har gjort sannolikt att han har varit tvungen att lämna sitt bostadsområde på grund av en hotbild mot honom. Dessutom har han gjort sannolikt att han inte kunnat leva tryggt med sin familj varken i annat sunnidominerat eller i annat shiadominerat område i Irak. Migrationsdomstolen menar därmed att \_\_\_\_\_ visat på ett samband mellan motsättningarna i landet och en hotbild mot honom.

Frågan som härfter uppkommer är om \_\_\_\_\_ kan hänvisas till att söka skydd inom Irak, s.k. internflykt.

Enligt praxis från Migrationsöverdomstolen ankommer det på Migrationsverket att identifiera ett område i hemlandet som skulle kunna utgöra ett internt flyktalternativ. För att ett internt flyktalternativ ska kunna anses föreligga måste det dels vara fråga om ett relevant alternativ, dvs. den enskilde måste på annan ort eller annat område ha tillgång till ett effektivt skydd, dels vara rimligt att utlänningen begagnar sig av ett sådant alterna-

tiv. Vid bedömningen av om ett internt flyktalternativ är rimligt ska t.ex. sådana omständigheter som kön, ålder och hälsa beaktas. Den som återvänder ska inte heller mötas av otillbörliga umbäranden ur humanitär synvinkel. (Se MIG 2009:4.)

Av förarbetena till UtL framgår att stor försiktighet ska iakttas när man hänvisar någon till internflyktsalternativet och den enskildes personliga förhållanden och de allmänna förhållandena i hemlandet ska beaktas (jfr. bl.a. prop. 2005/06:6 s.28)

Vid bedömningen av om \_\_\_\_\_ kan hänvisas till att söka skydd internt i Irak måste det – menar migrationsdomstolen – beaktas att \_\_\_\_\_ fru är shiamuslim. Om \_\_\_\_\_ ska hänvisas till internflykt i Irak måste det vara möjligt för honom att kunna bo där tryggt tillsammans med sin fru och barn.

Av aktuell landinformation framgår att uppskattningsvis två miljoner av Iraks 6,5 miljoner äktenskap är blandäktenskap mellan arabiska sunni- och arabiska shiamuslimer. I speciellt Bagdad har många områden rensats i enlighet med sekteriska linjer och blivit områden som i stort sett aldrig besöks av någon från den andra trosuppfattningen. Blandade par och deras barn är i en speciellt utsatt situation då det inte finns några större områden för dem att söka skydd i. En del kvinnor har på grund av det sekteriska våldet tvingats gifta sig inom sin egen trosuppfattning och i en del fall har kvinnor tvingats av sina släktingar att skilja sig från sina makar. Hundratals par i blandäktenskap har efter påtryckningar från privata och myndigheter tvingats till skilsmässa (jfr Home Office, Country of Origin Report, den 12 januari 2009, 22.13-22.15).

I aktuellt mål har Migrationsverket åberopat verkets rapport ”Utredningsresa till Bagdad” daterad den 13 januari 2009. I rapporten anges (s. 19) att

par i blandäktenskap ”möjligen (kan) fått ett någorlunda skyddat liv i blandade bostadsområden. Mansour i västra Bagdad är ett exempel”. Vad gäller möjligheterna för par i blandäktenskap att bosätta sig i andra delar av Irak har dock Migrationsverket inte presenterat någon information.

Migrationsdomstolen anser att det av landinformationen framgår att par i blandäktenskap har det mycket svårt att bo tryggt i något område i Bagdad. Med hänsyn till det och till att Migrationsverket inte identifierat någon annan ort eller annat område i Irak där kan bo tryggt med sin fru och barn gör migrationsdomstolen bedömningen att inte kan hänvisas till internflykt i Irak.

Han ska därmed beviljas uppehållstillstånd som skyddsbehövande i övrigt enligt 4 kap 2 § första stycket 2 UtlL.

#### *Arbetstillstånd*

Till följd av ovanstående bedömning föranleder yrkande om arbetstillstånd ingen åtgärd. Av 2 kap. 8 § första stycket UtlL framgår att krav på arbetstillstånd inte gäller för en utlänning som har permanent uppehållstillstånd i Sverige.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 3110)