



**KLAGANDE**

**MOTPART**

Migrationsverket

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Länsrättens i Stockholms län, migrationsdomstolen, dom den 16 juli  
2009 i mål nr UM 2390-09, se bilaga A  
(Migrationsverkets ärende nr )

**SAKEN**

Uppehållstillstånd m.m.

**MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

1. Migrationsöverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
2. Migrationsöverdomstolen undanröjer migrationsdomstolens dom och visar målet åter till migrationsdomstolen för ny handläggning.

**YRKANDEN M.M.**

yrkar att han ska beviljas uppehållstillstånd och uppger bl.a. följande. Han har återigen fått en kallelse från militärdomstolen i Syrien. Kallelsen i original har givits in till Migrationsöverdomstolen.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Migrationsöverdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och företar målet till omedelbart avgörande.

Av 18 kap. 1 § första stycket 2 utlänningslagen (2005:716) framgår att offentligt biträde ska förordnas i mål och ärenden om utvisning för den som åtgärden avser, om det inte måste antas att behov av biträde saknas.

I mål om uppehållstillstånd, där en utlänning åberopar skyddsbehov och frågan om utvisning aktualiseras, gäller presumtionen att utlänningen har rätt till bistånd av ett offentligt biträde (se MIG 2006:2).

Frågan om rätten till rättsligt bistånd och biträde i asylmål behandlas också i Rådets direktiv 2005/85/EG av den 1 december 2005 om miniminormer för medlemsstaternas förfaranden för beviljande eller återkallande av flyktingstatus (asylprocedurdirektivet). Enligt artikel 15.2 i direktivet ska medlemsstaterna, om den beslutande myndigheten har fattat ett beslut som går den enskilde emot, se till att kostnadsfritt rättsligt bistånd och/eller biträde beviljas på begäran. Medlemsstaterna får emellertid i sin nationella lagstiftning föreskriva vissa undantag (punkten 3). Enligt artikel 43 i direktivet ska medlemsstaterna ha satt i kraft bestämmelser i lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa vad som föreskrivs i artikel 15 senast den 1 december 2008.

Riksdagen har med anledning av direktivet beslutat att föra in en ny paragraf i utlänningslagen, 18 kap. 1 a §. I bestämmelsen som träder i kraft den 1 januari 2010 anges följande. "I mål som rör överklagande av Migrationsverkets beslut i fråga om statusförklaring ska på utlänningens begäran offentligt biträde förordnas om utlänningen befinner sig i Sverige och det inte är uppenbart att utlänningen inte kommer att beviljas yrkad statusförklaring" (se prop. 2009/10:31 och bet. 2009/10:SfU8).

I förevarande fall har \_\_\_\_\_ sedan hans asylärende preskriberades i december 2007, på nytt ansökt om uppehållstillstånd under återopande av skyddsbehov. \_\_\_\_\_ ansökte samtidigt om offentligt biträde. Migrationsverket avslog den 29 januari 2009 \_\_\_\_\_ ansökan om offentligt biträde. Den 30 januari 2009 beslutade Migrationsverket att avslå hans asylansökan samt att utvisa honom.

Migrationsöverdomstolen gör följande bedömning.

Den presumption om rätt till offentligt biträde som föreligger i asylmål är stark, vilket också framgår av grunderna till den nya bestämmelsen i 18 kap. 1 a § utlänningslagen.

\_\_\_\_\_ ansökte om asyl på nytt efter det att det tidigare beslutet att avvisa honom preskriberats. I ärendet har fråga även uppkommit om utvisning till hans hemland Syrien. Migrationsöverdomstolen konstaterar att det vid tidpunkten för migrationsdomstolens nu aktuella avgörande passerat mer än fem år sedan Utlänningsnämnden fastställde Migrationsverkets avvisningsbeslut. Under en så pass lång tidsperiod kan det uppkomma såväl nya asylskäl som andra skäl som skulle kunna utgöra grund för att bevilja uppehållstillstånd. Skälen kan vara av sådan karaktär att en

enskild asylsökande kan behöva hjälp av ett offentligt biträde för att lägga fram dem.

Migrationsöverdomstolen finner sammantaget att det vid tidpunkten för migrationsdomstolens avgörande måste anses ha stått klart att det inte förelåg skäl att frångå ovannämnda presumtion om offentligt biträde. Migrationsdomstolen borde således ha förordnat ett offentligt biträde för i fråga om utvisning och status som skyddsbehövande. Målet ska därför visas åter till migrationsdomstolen för ny handläggning.

---

Beslutet får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

kammarrättsråd  
ordförande

kammarrättsråd  
referent

tf assessor