



**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsöverdomstolen
Avdelning 1

DOM

Meddelad i Stockholm

Mål nr UM 2930-09

KLAGANDE

Migrationsverket

MOTPART

Ombud:

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Stockholms län, migrationsdomstolen, dom
den 24 mars 2009 i mål nr UM 11851-08, se bilaga A
(Migrationsverkets ärende nr 11-059170)

SAKEN

Uppehållstillstånd

MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsöverdomstolen avslår överklagandet.

Postadress
Box 2302
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 5

Telefon
08-561 690 00
E-post: kammarrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-14 98 89

Expeditionstid
måndag–fredag
09:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Migrationsverket yrkar att Migrationsöverdomstolen upphäver migrationsdomstolens dom och fastställer Migrationsverkets beslut den 14 oktober 2008. Till stöd för talan anför verket i huvudsak följande. Äktenskapet mellan _____ och _____ kan inte bedömas vara civilrättsligt giltigt mot bakgrund av 1 kap. 8 a § första stycket lagen (1904:26 s. 1) om vissa internationella rättsförhållanden rörande äktenskap och förmynderskap, IÄL. Det saknas särskilda skäl att enligt andra stycket samma lagrum göra undantag från vad som regleras i första stycket. Enligt lagens förarbeten avses med särskilda skäl att det skulle vara orimligt att inte erkänna äktenskapet. Det har inte visats att det framstår som orimligt att inte erkänna äktenskapet. Enligt _____ egna uppgifter gick hans skilsmässa från den förra hustrun igenom först den 25 juni 2008, mer än sex månader efter att han ingått äktenskap med _____. Några gemensamma barn som föranlett prövotid finns inte. Det medges dock att det kan vara förenat med svårigheter att få ut en skilsmässa med någon som är bosatt utomlands.

Migrationsdomstolen har uttryckt att omständigheten att _____ inte har sammanlevt i Sverige med den förra hustrun bör vägas in i bedömningen huruvida äktenskapet mellan honom och _____ ska erkännas. Den bedömningen måste ifrågasättas. Trots att både Migrationsverket och migrationsdomstolen har bedömt äktenskapet mellan _____ och hans förra hustru som ett skenäktenskap så har det faktiska umgänget mellan dessa makar inte varit mindre i omfattning än umgänget mellan _____ och _____. Omständigheten att _____ och hans tidigare hustru inte har sammanbott i Sverige kan därför inte tillmätas någon betydelse.

Skulle Migrationsöverdomstolen finna att äktenskapet mellan _____ och _____ är civilrättsligt giltigt vidhålls att det är fråga om ett skenäktenskap som tillkommit huvudsakligen för

att bereda uppehållstillstånd i Sverige.
Det kan förvisso inte uteslutas att motivet kan vara
behov av personlig omvårdnad, men även vid en sådan bedömning måste det
ses som ett skenäktenskap.

Det måste i detta sammanhang hållas för visst att förhållandet mellan
och inte framstår som väl-
etablerat. Det är därför svårt att förstå hur migrationsdomstolen kan ha funnit
uppgifter som visar att vägrat erkännande skulle få allvarliga konsekvenser.
Eftersom det är fråga om tillämpning av ett undantag från en huvudregel
torde det vara rimligt att anta att bevisbördan för att påvisa att sådant sakför-
hållande föreligger borde ligga på den part som åberopar undantagsregeln. I
målet har i själva verket inte ens åberopats
att särskilda skäl föreligger utan migrationsdomstolen har funnit ex officio
att sådana skäl är för handen.

bestrider bifall till överklagandet och
anför i huvudsak följande. har i många år velat leva
som alla andra och ha en fru som kan leva med honom och hans barn. Han
vet inte hur Migrationsverket ska förstå att han behöver en hustru. När inte
Migrationsverket accepterade hans tidigare hustru, åkte han till sitt hemland
och träffade och gifte sig med henne. kan inte bara
lämna henne i hemlandet. En kvinna som gifter sig i Irak kan inte skilja sig
hur som helst, och om hon skiljer sig tror folk att det är något fel på henne
och ingen annan kommer att gifta sig med henne. be-
sökte henne i Irak i januari 2009 och stannade där tillsammans med henne
fram till och med den 31 januari 2009. De företog bl.a. en resa till Iran till-
sammans. Hon åberopar fotografier föreställande henne och
i Iran.

Migrationsverket anför att det även med beaktande av att paret nu har träf-
fats i januari 2009 inte visar att förhållandet är seriöst.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Fråga i målet är om ska beviljas uppehållstillstånd på grund av anknytning till make i Sverige.

Av 5 kap. 3 § första stycket 1 utlänningslagen (2005:716) följer att uppehållstillstånd ska ges till en utlänning som är make eller sambo till någon som är bosatt eller som har beviljats uppehållstillstånd för bosättning i Sverige.

Av 5 kap. 17 a § första stycket 2 utlänningslagen framgår att uppehållstillstånd får vägras i sådana fall som avses i 3 § om ett äktenskap ingåtts uteslutande i syfte att ge utlänningen rätt till uppehållstillstånd.

Rätt till uppehållstillstånd för makar förutsätter ett civilrättsligt giltigt äktenskap i Sverige, varvid det föreligger en presumtion för tillstånd (jfr MIG 2007:19).

Av 1 kap. 8 a § första stycket IÄL framgår att ett äktenskap som har ingåtts enligt utländsk lag inte erkänns i Sverige om det vid tidpunkten för äktenskapets ingående skulle ha funnits hinder mot det enligt svensk lag och minst en av parterna var svensk medborgare eller hade hemvist i Sverige. Av bestämmelsens andra stycke följer att vad som sägs i första stycket inte gäller om det finns särskilda skäl att erkänna äktenskapet.

Enligt 2 kap. 4 § äktenskapsbalken får den som är gift eller partner i ett registrerat partnerskap inte ingå äktenskap.

Den omständighet som skulle ha hindrat äktenskapet enligt svensk lag kan senare ha ändrats så att det vid tidpunkten för bedömningen inte längre finns något hinder. Beträffande det fall att hindret bestått i ett tidigare ingånget äktenskap framstår det inte som påkallat att neka det senare äktenskapet er-

kännande om det tidigare äktenskapet upplösts. Undantag bör därför kunna göras i denna situation (se prop. 2003/04:48 s. 32).

Migrationsöverdomstolen gör följande bedömning.

ingick den 17 januari 2008 äktenskap
med , som då redan var gift med en annan kvinna. Vid
tidpunkten för Migrationsverkets bedömning av frågan om uppehållstillstånd
för var tidigare
äktenskap emellertid upplöst. Särskilda skäl enligt 1 kap. 8 a § andra stycket
IÄL att erkänna äktenskapet mellan och
föreligger därför.

I likhet med migrationsdomstolen finner Migrationsöverdomstolen att Mi-
grationsverket inte har gjort sannolikt att äktenskapet tillkommit huvudsakli-
gen för att bereda uppehållstillstånd i
Sverige.

Överklagandet ska således avslås.

Domen får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

lagman

kammarrättsråd
referent

kammarrättsråd

föredragande

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**
Migrationsdomstolen

DOM
2009-03-24
Meddelad i Stockholm

Mål nr
UM 11851-08
Avdelning 8

KLAGANDE

Ombud:

MOTPART
Migrationsverket
Förvaltningsprocessenheten i Solna
Box 507
169 29 Solna

ÖVERKLAGAT BESLUT
Migrationsverkets beslut 2008-10-14, se bilaga 1
Dnr 11-059170

SAKEN
Uppehållstillstånd enligt utlänningslagen (2005: 716), UtIL

DOMSLUT

Migrationsdomstolen bifaller överklagandet och beviljar
tidsbegränsat uppehållstillstånd i ett år från dagen för
denna dom.

Dok.Id 143832

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 686 55	måndag – fredag 09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

överklagar Migrationsverkets beslut och yrkar att hon ska beviljas uppehållstillstånd. Hon vidhåller det hon tidigare åberopat och anför därutöver i huvudsak följande.

Åkte till Irak i juni 2007. Under resan till Kerbala lärde känna en man som var från Bagdad. Mannen föreslog sin syster, , som maka till . Efter att hade återvänt till Sverige kontaktade han mannen och återvände till Irak i december 2007. träffade och tyckte om henne från första ögonblicken. De gifte sig i Bagdad och har sedan vigseln nästan dagligen haft telefonkontakt med varandra. hade en son som avled strax innan han skulle åka till Sverige. har inte berättat om sonen för för att det inte angår henne. Sonen avled år 2004 och s har försökt glömma de obehagliga känslorna. Intyg om att lider av depression har ingetts till migrationsdomstolen.

Migrationsverket bestrider bifall till överklagandet och justerar grunderna för det överklagade beslutet på följande sätt. Enligt 5 kap. 3 § första stycket 1 UtL ska uppehållstillstånd, om inte annat följer av 17-17 b §§, beviljas en utlänning som är make eller sambo till någon som är bosatt eller som har beviljats uppehållstillstånd för bosättning i Sverige. Detta innebär att uppehållstillstånd får endast vägras på de grunder som är angivna i lagen och att det är Migrationsverket som har bevisbördan för att påvisa att det finns sådana skäl mot att bevilja uppehållstillstånd som avses i 5 kap. 17-17 b §§ UtL. Migrationsverket har först att pröva om

och dennes make är att betrakta som gifta enligt svensk rätt. En bedömning måste göras enligt lagen (1904:26 s.1) om vissa internationella rättsförhållanden rörande äktenskap och förmynderskap. I denna

anges i 1 kap. 8 a § att ett äktenskap som har ingåtts enligt utländsk lag inte erkänns i Sverige om det vid tidpunkten för äktenskapets ingående skulle ha funnits hinder mot det enligt svensk lag och minst en av parterna var svensk medborgare eller hade hemvist i Sverige. Migrationsverket konstaterar att

var gift med en annan person när
ingick äktenskapet med honom den 17 januari 2008. Att en person redan är gift när denne vill ingå ett nytt äktenskap är ett hinder enligt svensk lag att ingå det nya äktenskapet. Migrationsverket bedömer mot bakgrund härav att det inte föreligger ett civilrättsligt giltigt äktenskap mellan och

. Hon kan således inte beviljas uppehålls- och arbetstillstånd i enlighet med 5 kap. 3 § första stycket 1 UtlL. Migrationsverket har följaktligen haft att pröva ansökan om familjeanknytning i enlighet med 5 kap. 3 a § första stycket 1 UtlL. Mot bakgrund av att Migrationsverket har ansett att förhållandet mellan henne och

inte är att anse som seriöst, bedömer Migrationsverket att hon inte kan beviljas uppehållstillstånd i enlighet med 5 kap. 3 a § första stycket 1 UtlL. Migrationsverket bedömer att hälso-tillstånd, om än ömmande, inte är tillståndsgrundande för

DOMSKÄL

Enligt 5 kap. 3 § första stycket 1 UtlL ska uppehållstillstånd, om inte annat följer av 17-17 b §§, beviljas en utlänning som är make eller sambo till någon som är bosatt eller som har beviljats uppehållstillstånd för bosättning i Sverige.

Enligt 5 kap. 17 a § andra stycket 2 UtlL får uppehållstillstånd vägras om anknytningspersonen eller den sökande är gift eller sambo med någon annan. Enligt 5 kap. 17 b § UtlL ska uppehållstillstånd vägras om den person

till vilken anknytning åberopas är gift med en annan person och sammanlever med den personen i Sverige. Den omständigheten att anknytningspersonen är gift ska inte i sig vara tillräcklig för att uppehållstillstånd ska vägras (se prop. 2005/06:72 s. 37).

Av 1 kap. 8 a § första stycket i lagen (1904:26 s.1) om vissa internationella rättsförhållanden rörande äktenskap och förmynderskap framgår att ett äktenskap som har ingåtts enligt utländsk lag erkänns inte i Sverige om det vid tidpunkten för äktenskapets ingående skulle ha funnits hinder mot det enligt svensk lag och minst en av parterna var svensk medborgare eller hade hemvist i Sverige. Av bestämmelsens andra stycke följer att vad som sägs i första stycket inte gäller om det finns särskilda skäl att erkänna äktenskapet.

Situationen kan i vissa enskilda fall tänkas vara sådan att det inte framstår som rimligt att vägra erkännande. Som exempel kan nämnas fall där ett tvegifte följts av att det tidigare ingångna äktenskapet upplösts. Det saknas då normalt skäl att vägra det senare äktenskapet erkännande. Frågan om erkännande kan bli aktuell först lång tid efter vigseln. Har parterna efter något eller några år inrättat sig efter att de är gifta kan det utgöra skäl för erkännande. Presenterar parterna uppgifter som visar att ett vägrat erkännande skulle få allvarliga negativa konsekvenser för dem bör det vara något som talar för erkännande. En intresseavvägning måste, liksom i övriga fall, göras med utgångspunkt från omständigheterna i det enskilda fallet (se prop. 2003/04:48, s. 56).

ingick den 17 januari 2008 äktenskap
med . var vid tidpunkten för
äktenskapets ingående redan gift med en annan kvinna, från vilken han
skildes den 25 juni 2008.

Migrationsdomstolens konstaterar att det förelåg äktenskapshinder enligt svensk rätt då [] och [] ingick äktenskap. [] är numera skild från sin förra hustru och bor inte med henne. Enligt [] har han aldrig sammanlevt med sin förra hustru i Sverige. Mot denna bakgrund finner migrationsdomstolen att det föreligger särskilda skäl enligt 1 kap. 8 a § andra stycket i lagen (1904:26 s.1) om vissa internationella rättsförhållanden rörande äktenskap och förmynderskap att erkänna äktenskapet mellan [] och []. Migrationsdomstolen gör således bedömningen att det föreligger ett civilrättsligt äktenskap mellan dem.

Mot bakgrund av att [] numera är skild från sin förra maka, konstaterar migrationsdomstolen att det inte föreligger skäl enligt 5 kap. 17 a § andra stycket 2 och 5 kap. 17 b § UtIL att vägra [] uppehållstillstånd.

Av 5 kap. 17 a § första stycket 2 följer att uppehållstillstånd får vägras om äktenskapet ingåtts uteslutande i syfte att få uppehållstillstånd.

I MIG 2007:60 konstaterade Migrationsöverdomstolen att då ett civilrättsligt äktenskap föreligger råder en presumtion för att den sökande ska beviljas uppehållstillstånd i Sverige. Det ankommer på Migrationsverket att göra sannolikt att ett civilrättsligt giltigt äktenskap ingåtts uteslutande för att få uppehållstillstånd i Sverige. Bedömningen ska göras utifrån objektiva grunder. Migrationsverket måste påvisa en eller flera konkreta omständigheter som typiskt sett är ägnade att ifrågasätta syftet med äktenskapet för att bryta denna presumtion.

I målet har framkommit att [] och [] träffades i januari 2008 och har sammanlevt i en vecka.

Migrationsdomstolen finner att parets åldersskillnad på 37 år inte i sig kan föranleda att äktenskapet bedöms som ett skenäktenskap. Med hänsyn till utredningen i målet och vid en samlad bedömning av samtliga de omständigheter som Migrationsverket pekat på finner migrationsdomstolen att Migrationsverket inte har gjort sannolikt att äktenskapet mellan

och uteslutande ingått
för att ska beviljas uppehållstillstånd.
ska därför beviljas uppehållstillstånd
med stöd av 5 kap. 3 § första stycket 1 UtlL.

Då paret inte stadigvarande sammanlevt utomlands ska uppehållstillståndet tidsbegränsas enligt 5 kap. 8 § UtlL. Migrationsdomstolen finner att tillståndet lämpligen bör bestämmas till ett år från dagen för denna dom.

Vid denna utgång föranleder yrkandet om muntlig förhandling ingen åtgärd.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, bilaga 2 (Dv 3110)

rådman

I målet har deltagit nämndemännen

Föredragande i målet har varit