



**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsöverdomstolen
Avdelning 1

DOM

Meddelad i Stockholm

Mål nr UM 2686-09

KLAGANDE
Migrationsverket

MOTPART

God man:

Ombud och offentligt biträde:

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Skåne län, migrationsdomstolen, dom den 23 mars 2009 i
mål nr UM 3916-08, se bilaga
(Migrationsverkets ärende nr)

SAKEN
Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

1. Migrationsöverdomstolen upphäver migrationsdomstolens domslut under punkterna 1 och 2 samt fastställer Migrationsverkets beslut den 6 oktober 2008.
2. Migrationsöverdomstolen fastställer vad migrationsdomstolen beslutat om sekretess.
3. Migrationsöverdomstolen bestämmer att ersättning ska betalas till som offentligt biträde med 2 070 kr, varav 1 656 kr för arbete och 414 kr för mervärdesskatt.

Postadress
Box 2302
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 5

Telefon
08-561 690 00
E-post: kammarrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-14 98 89

Expeditionstid
måndag–fredag
09:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Migrationsverket yrkar att Migrationsdomstolens dom ska ändras och Migrationsverkets beslut den 6 oktober 2008 att avslå

ansökan om uppehållstillstånd m.m. samt att utvisa honom till Irak ska fastställas. Till stöd för talan anför Migrationsverket följande.

har till stöd för att det föreligger synnerligen ömmande omständigheter gett in ett utlåtande från Barn & ungdomspsykiatri (BUP) daterat den 2 februari 2009. Utlåtandet har ingen koppling till ett läkarintyg och synes främst bygga på egna uppgifter. Migrationsdomstolen anser trots detta att utlåtandet har ett högt bevisvärde och att hälsotillstånd får anses vara tillfredsställande dokumenterat och att det inte också bör krävas ett läkarintyg. Även med beaktande av att omständigheter i ett barns ärende inte behöver ha samma allvar och tyngd som krävs för att vuxna personer ska kunna få uppehållstillstånd, ger den föreliggande medicinska utredningen i målet inte tillräckligt stöd för ett antagande att hälsotillstånd är av sådant slag att han bör beviljas uppehållstillstånd på grund av synnerligen ömmande omständigheter. Han har under hela handläggningen hos Migrationsverket uppgett att han mår bra. Han tog kontakt med sjukvården först efter Migrationsverkets beslut att avslå hans ansökan om uppehållstillstånd m.m. samt att utvisa honom.

bestrider Migrationsverkets yrkande och anför följande. Han anser att migrationsdomstolen har gjort en riktig bedömning av den föreliggande utredningen gällande hans hälsotillstånd. Utlåtandet har utfärdats av en legitimerad psykolog efter tre bedömningssamtal och hans hälsotillstånd måste därmed anses vara tillfredsställande utrett. Migrationsverket framhåller att utlåtandet bygger på hans egna uppgifter. Utlåtandet är emellertid en professionell bedömning av dessa uppgifter. Av utlåtandet framgår att han har ett aktuellt vårdbehov och att

det finns en allvarlig risk för hans hälsa om han inte får behandling. Mot denna bakgrund ska Migrationsverkets överklagande avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Skyddsbehov

Migrationsöverdomstolen finner, i likhet med underinstanserna, att
inte är att anse som flykting eller skyddsbehövande i övrigt enligt 4 kap. 1 och 2 §§ utlänningslagen (2005:716).

Synnerligen ömmande omständigheter

Enligt 5 kap. 6 § utlänningslagen får uppehållstillstånd beviljas en utlänning om det vid en samlad bedömning av utlänningens situation föreligger sådana synnerligen ömmande omständigheter att han eller hon bör tillåtas stanna i Sverige. Vid bedömningen ska särskilt beaktas utlänningens hälsotillstånd, anpassning till Sverige och situation i hemlandet. Barn får enligt paragrafens andra stycke beviljas uppehållstillstånd även om de omständigheter som kommer fram inte har samma allvar och tyngd som krävs för att tillstånd ska beviljas vuxna personer.

Det är den enskilde som har att visa att förutsättningarna för uppehållstillstånd är uppfyllda. För att ett uppehållstillstånd enligt 5 kap. 6 § utlänningslagen ska beviljas vuxna personer av enbart medicinska skäl ska hälsotillståndet vara synnerligen allvarligt, i det närmaste livshotande. För att ett uppehållstillstånd ska beviljas för ett barn av enbart medicinska skäl krävs däremot inte att det är fråga om en livshotande sjukdom utan faktorer som barnets framtida utveckling och livskvalitet ska här vägas in liksom vårdmöjligheterna i hemlandet och de ekonomiska åtaganden som kan bli följden om ett uppehållstillstånd beviljas (prop. 2004/05:170 s. 281).

Den enskildes hälsotillstånd ska vara tillfredsställande dokumenterat genom läkarintyg (se MIG 2007:15). Vidare bör, för att intyget ska kunna

tillmätas något egentligt bevisvärde, intyget innehålla uppgifter om läka-rens tjänsteställning, varför intyget utfärdats, bedömningsunderlaget, vilka medicinska slutsatser som kan dras av detta underlag samt vara förhållandevis nyligen utfärdat (se även MIG 2007:43). Dessa krav på tillfredsställande dokumentation gäller oavsett om det är fråga om en vuxen eller ett barns hälsotillstånd.

I Migrationsöverdomstolen föreligger motsvarande utredning som i underinstanserna. Det intyg om hälsotillstånd som migrationsdomstolen lagt till grund för sin bedömning har utfärdats av en legitimerad psykolog tillika barn- och ungdomsterapeut och inte av en läkare. Redan med hänsyn härtill kan inte intyget tillmätas något högre bevisvärde vad gäller bedömningen av hälsotillstånd. Därtill kommer att bedömningsunderlaget i intyget endast baseras på egna uppgifter. Mot denna bakgrund saknas förutsättningar att på befintlig utredning bevilja uppehållstillstånd på grund av sitt hälsotillstånd.

Även med beaktande av att omständigheterna i ett barns ärende inte behöver ha samma allvar och tyngd som krävs för att vuxna personer ska få uppehållstillstånd, finner Migrationsöverdomstolen att det inte heller i övrigt framkommit några omständigheter som innebär att

kan medges uppehållstillstånd på grund av synnerligen ömmande omständigheter. Överklagandet ska därför bifallas och Migrationsverkets beslut den 6 oktober 2008 fastställas.

Domen får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

lagman
ordförande

kammarrättsråd
referent

kammarrättsråd

föredragande



**LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN**
Migrationsdomstolen, avd 5
Föredraganden

DOM
2009-03-23
Meddelad i
Malmö

Mål nr
UM 3916-08

KLAGANDE

God man:

Ombud och offentligt biträde:

MOTPART

Migrationsverket, Förvaltningsprocessenheten i Malmö
Box 3081
200 22 Malmö

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut den 6 oktober 2008, dnr , bilaga 1

SAKEN

Uppehållstillstånd

DOMSLUT

1. Med ändring av Migrationsverkets beslut beviljar migrationsdomstolen permanent uppehållstillstånd.
2. Migrationsdomstolen upphäver beslutet om utvisning.
3. Ersättning enligt lagen om offentligt biträde ska betalas till med 14 634 kr, varav 2 927 kr avser mervärdesskatt.
4. Migrationsdomstolen förordnar att sekretessen enligt 7 kap. 14 § första stycket sekretesslagen ska bestå för uppgifter som rör som förebringats vid förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i domen.

YRKANDEN M.M.

yrkar att han ska beviljas uppehållstillstånd. Han anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Vid ett återvändande till hemlandet riskerar han att utsättas för allvarliga övergrepp på grund av de svåra motsättningar som råder där. Han är därför att betrakta som skyddsbehövande i övrigt. I vart fall föreligger sådana synnerligen ömmande omständigheter att han bör beviljas uppehållstillstånd. – Det ingivna identitetskortet har han och hans far personligen hämtat på folkbokföringsmyndigheten i flera år innan han flydde från Irak. Boendeintyget hade de också skaffat tidigare med anledning av ett eventuellt tomtinköp. Han har inte haft någon närmare kännedom om sin fars arbete eftersom denne inte berättade något. Han har dock på olika sätt förstått att fadern arbetat med amerikanerna. Han har bland annat sett fotografier på fadern i uniform tillsammans med soldater som han tror är amerikaner. Han har hört sina föräldrar tala om att fadern hotats tidigare. Hans mor drog slutsatsen att fadern hade dödats eftersom dennes bil hade återfunnits och det då fanns blod på förarsätet. Kidnapparna ringde också och ville ha pengar. Hans mor krävde då att få prata med fadern. När kidnapparna ringde andra gången och hon fortfarande ville prata med fadern sade kidnapparna att de hade dödat honom, men att de ändå ville ha pengar. De sade att hennes son skulle gå samma öde till mötes eftersom han när han blev större också skulle kunna arbeta för amerikanerna. Polisen kände till kidnappningen, men gjorde inget. Han vet inte vilka kidnapparna är. Det kan vara Al-Qaida. Han har ingen kontakt med sin mor och sina syskon och vet inte var de befinner sig nu. Han har inte haft kontakt med sedan i november 2008 eftersom dennes telefon har varit avstängd. Han har två fastrar i , som han inte har någon kontakt med. – Han uppvisar tydliga PTSD-symptom samt lider av en reaktiv depression med allvarliga självmordstankar, panikångest samt omfattande psykosomatiska problem, vilket framgår av utlåtande från barn- och ungdomspsykiatri (BUP) den

2 februari 2009. Av utlåtandet framgår även att det är ytterst angeläget att han snarast får professionell barnpsykiatrisk behandling.

Migrationsverket bestrider bifall till överklagandet samt anför bl.a. följande. Under utredningen i Migrationsverket skickades en underrättelse om misstanke om brott till polisen med anledning av det identitetskort

gett in. Något svar har inte kommit från polisen. Verket anser alltså att det finns skäl att ifrågasätta handlingens äkthet. Det finns fortfarande trovärdighetsbrister i berättelse.

Han har till exempel inte tidigare berättat att faderns bil återfunnits. Oaktat detta arbetar hans far inte längre för amerikanerna. Det har inte framkommit att det skulle ha hänt hans familj något ytterligare med anledning av faderns verksamhet. Det är således inte sannolikt att någon konkret hotbild kvarstår mot på grund av faderns arbete. Den

medicinska utredningen ger inte tillräckligt stöd för antagandet att

lider av en så svår psykisk ohälsa att han bör beviljas uppehållstillstånd. Hans hälsotillstånd försämrades drastiskt först efter att han tagit del av verkets beslut om utvisning. Han har inte heller gett in något läkarintyg som visar att han skulle lida av någon allvarlig sjukdom.

DOMSKÄL

Migrationsverket har inte ansett att kunnat styrka sin identitet eller ålder. Migrationsverket har dock utgått från att han är underårig. Migrationsdomstolen finner inte anledning att göra en annan bedömning i denna del. Utgångspunkten är således att

alltså är underårig och ska betraktas som ett barn vid bedömningen av hans rätt till uppehållstillstånd.

Den allmänna situationen för kurder i Irak är inte skyddsgrundande i sig.
En individuell prövning av skyddsskäl måste
därför göras.

gör gällande att han riskerar att utsättas för all-
varliga övergrepp på grund av faderns arbete för amerikanerna. Det är tidi-
gare endast far som utsatts för hot. Säkerhetssi-
tuationen i landet har sedan dess förbättrats; bland annat har Al-Qaida för-
svagats. Det finns inga uppgifter om att övriga
familj har hotats eller drabbats på grund av faderns arbete. Mot bakgrund
härav anser migrationsdomstolen inte att har
gjort sannolikt att det finns en konkret och aktuell hotbild mot honom. Han
kan därför inte anses vara i behov av internationellt skydd och är således
inte att betrakta som skyddsbehövande i övrigt.

Fråga är om det föreligger sådana synnerligen ömmande omständigheter
att ändå bör tillåtas stanna i Sverige.

har till stöd härför gett in ett utlåtande från BUP från den
2 februari 2009. Utlåtandet är utfärdat av en legitimerad psykolog och har
gjorts efter tre bedömningssamtal med . I utlå-
tandet görs en bedömning av hans aktuella hälsotillstånd och en behand-
lingsplanering. Det anges bland annat att det är ytterst angeläget att
snarast får professionell barnpsykiatrisk behandling
fokuserande på att hantera tidigare upplevelser och affekter som försätter
honom i ett allt djupare depressivt och traumatiserat tillstånd och omöjlig-
gör att hans grundläggande behov av mat, sömn och trygghet kan tillgodo-
ses. Vidare framgår att om hans psykiska hälsa inte stabiliseras kan hans
traumatiserande tillstånd utvecklas till en djupgående identitetsstörning
alternativt utlösa psykisk sjukdom.

Enligt migrationsdomstolens mening får utlåtandet från BUP – mot bakgrund av dess utformning och innehåll samt med hänsyn till att det är utfärdat av en psykolog vid BUP och avser nuvarande situation – anses ha ett högt bevisvärde. hälsotillstånd får anses vara tillfredsställande dokumenterat genom detta utlåtande, varför det inte också bör krävas ett läkarintyg. Utlåtandet visar att har ett aktuellt vårdbehov och att det finns en allvarlig risk för hans hälsa om han inte får behandling. Mot denna bakgrund, samt med beaktande av att det för barn inte krävs att omständigheterna har samma allvar och tyngd som för vuxna, anser migrationsdomstolen att det föreligger sådana synnerligen ömmande omständigheter att bör beviljas permanent uppehållstillstånd.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, bilaga 2 (DV 3110)

I avgörandet har även nämndemännen deltagit.