



KLAGANDE

Ombud:

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Stockholms län, migrationsdomstolen, dom den
17 januari 2008 i mål nr UM 5653-07
(Migrationsverkets ärende nr)

SAKEN

Återkallelse av permanent uppehållstillstånd

MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Migrationsöverdomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

och hans föräldrar beviljades permanent uppehållstillstånd i Sverige den 1 december 1993. I maj 1995 dömdes till äktenskapsskillnad mellan föräldrarna och i september samma år tilldömdes modern, , ensam vårdnad om sonen. Någon gång under våren 1995 förde fadern, mot moderns vilja,

till Bosnien. I dom den 4 september 1995 förklarade tingsrätten att fadern egenmäktigt fört utomlands från Sverige och höll honom kvar i annat land samt att det egenmäktiga beteendet var olagligt.

ansökte om och beviljades visering för besök i Sverige under tiden den 17 juni – den 17 juli 2006.

ansökte den 15 februari 2007 om uppehållstillstånd vid den svenska ambassaden i Sarajevo på grund av anknytning till sin mor i Sverige.

Migrationsverket beslutade den 28 februari 2007 att återkalla permanenta uppehållstillstånd på grund av att hans bosättning i Sverige hade upphört.

överklagade Migrationsverkets beslut till Länsrätten i Stockholms län, migrationsdomstolen, som avlog överklagandet den 17 januari 2008 med motiveringen att inte hade uttryckt en otvetydig avsikt att snarast återflytta till Sverige och att hans bosättning i Sverige därmed hade upphört.

YRKANDEN M.M.

överklagar migrationsdomstolens dom och yrkar att Migrationsöverdomstolen upphäver beslutet att återkalla hans permanenta uppehållstillstånd i Sverige. Till stöd för sin talan anför han, utöver

vad han tidigare har anfört, bl.a. följande. Hans bosättning i Sverige har, med tanke på omständigheterna under vilka han fördes ut ur landet, inte upphört. Hans mor har aldrig medgivit att han bosätter sig hos fadern i Bosnien. Han hälsade på sin mor under tre veckor sommaren 2006. Han återvände till Bosnien på grund av att hans mor var övertygad om att han förlorat sitt permanenta uppehållstillstånd och att det därför var olagligt för honom att stanna i Sverige utöver den tillåtna viseringstiden. Han vågade inte heller stanna i Sverige på grund av hot från fadern. I början av 2007, innan han fyllde 18 år, erkände han för sin far att han egentligen ville flytta till Sverige vilket fadern till slut accepterade. Hans framtid i Sverige togs ifrån honom när han illegalt fördes ut ur landet. Även om hans återvändande till Bosnien skulle innebära att hans bosättning i Sverige har upphört föreligger det ändå synnerliga skäl för att anse att han har en särskild anknytning till Sverige.

Migrationsverket bestrider – som talan slutligen bestämts - bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Det var ansökan om uppehållstillstånd i februari 2007 som föranledde verket att återkalla hans permanenta uppehållstillstånd. Vid tidpunkten för det beslutet kände verket av allt att döma inte till att han förts ut ur Sverige mot sin vilja och att modern var ensam vårdnadshavare. Av moderns uppgifter framgår att han efter besöket i Sverige sommaren 2006 med hennes medgivande återvände till Bosnien. Återvändandet får, trots att hot funnits från faderns sida, ändå anses ha skett frivilligt och med moderns samtycke. I och med att återvände till Bosnien sommaren 2006 och kvarstannade där har hans bosättning i Sverige upphört.

DOMSKÄL

Enligt 7 kap. 7 § första stycket utlänningslagen (2005:716) ska ett permanent uppehållstillstånd återkallas om utlänningens bosättning i Sverige har upphört. Bestämmelsen har med oförändrat innehåll i sak förts över från 2 kap. 12 § i 1989 års utlänningslag (1989:529) till nu gällande ut-

länningslag (jfr prop. 2004/05:170 s. 288). Bestämmelsen infördes ursprungligen genom 1980 års utlänningslag (1980:376). I förarbetena (prop. 1979/80:96 s. 117) uttalas bl.a. följande.

Beträffande det fallet att en utlänning som fått permanent uppehållstillstånd inte längre är bosatt här är läget ett annat. Genom att bosättningen upphört har en avgörande förutsättning för tillståndet fallit bort /---/ I en sådan situation synes det inte finnas något utrymme för en diskretionär prövning, utan den ordningen bör då gälla att tillståndet ”ska” återkallas.

Migrationsöverdomstolen har i rättsfallet MIG 2007:34 konstaterat att ordalydelsen i 7 kap. 7 § första stycket utlänningslagen är klar och absolut. I paragrafens andra stycke finns en särskild undantagsbestämmelse som avser de utlänningar som ansetts ha skyddsbehov i Sverige. I övriga fall saknas utrymme att medge undantag från bestämmelsen om att ett permanent uppehållstillstånd ska återkallas om en utlännings bosättning i Sverige har upphört.

Migrationsöverdomstolen gör följande bedömning.

Frågan är om _____ bosättning i Sverige har upphört och det därmed finns grund för att återkalla hans permanenta uppehållstillstånd.

_____ har levt utomlands sedan 1995. Även om fadern egenmäktigt fört honom från Sverige återvände han, efter besöket i Sverige sommaren 2006, till Bosnien. Mot bakgrund härav finner Migrationsöverdomstolen att _____ bosättning i Sverige får anses ha upphört. Migrationsverket har således haft fog för sitt beslut att återkalla _____ permanenta uppehållstillstånd och överklagandet ska avslås.

Domen får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

lagman

kammarrättsråd

kammarrättsråd
referent

föredragande