



**KLAGANDE**

Sekretessbelagda uppgifter, se domsbilaga

Överklagad

Ombud:

**JuridikIdag**  
[www.nj.se/juridikidag](http://www.nj.se/juridikidag)

**MOTPART**

Migrationsverket

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Länsrättens i Stockholms län, migrationsdomstolen, dom den 22 oktober 2008 i mål nr UM 11225-08

**SAKEN**

Prövning enligt 12 kap 19 § utlänningslagen

**MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

1. Migrationsöverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
2. Migrationsöverdomstolen bifaller överklagandet och överlämnar målet till Migrationsverket för ny prövning av frågan om uppehållstillstånd för klagandena.
3. Migrationsöverdomstolen förordnar att Migrationsverkets beslut om utvisning av klagandena inte får verkställas innan Migrationsverket på nytt prövat frågan om uppehållstillstånd.

4. Migrationsöverdomstolen fastställer migrationsdomstolens beslut om sekretess och beslutar med tillämpning av 12 kap. 4 § sekretesslagen (1980:100) att sekretessen enligt 7 kap. 14 § samma lag ska bestå för uppgifterna i domsbilagan.
-

## BAKGRUND

Migrationsverket beslutade den 17 november 2006 att avslå klagandenas ansökningarna om uppehålls- och arbetstillstånd samt att utvisa dem till Eritrea. Beslutet har vunnit laga kraft efter att migrationsdomstolen den 19 september 2007 avslagit överklagandet och Migrationsöverdomstolen den 30 november 2007 inte beviljat prövningstillstånd.

Klagandena ansökte därefter om ny prövning enligt 12 kap. 19 § utlänningslagen (2005:716), vilket Migrationsverket avslog i beslut den 20 maj 2008. I juli 2008 ansökte klagandena på nytt om ny prövning enligt 12 kap. 19 § utlänningslagen. De åberopade i huvudsak samma omständigheter som tidigare och inkom med handlingar för att påvisa den bristande respekten för mänskliga rättigheter i Eritrea. Migrationsverket avslog ansökningarna i beslut den 12 september 2008. Beslutet överklagades till Länsrätten i Stockholms län, migrationsdomstolen, som dock avslog överklagandet i dom den 22 oktober 2008.

## YRKANDEN M.M.

Klagandena yrkar att Migrationsöverdomstolen, med ändring av migrationsdomstolens dom, beviljar dem ny prövning av frågan om uppehållstillstånd m.m. Klagandena yrkar även att tidigare meddelade utvisningsbeslut inte ska få verkställas innan Migrationsöverdomstolen avgjort målet (inhibition).

Till stöd för sin talan hänvisar klagandena till vad som anförts tidigare hos Migrationsverket och migrationsdomstolen samt tillägger i huvudsak följande. Migrationsverket har den 24 oktober 2008 fattat ett vägledande beslut angående skyddsbehov på grund av risk för kvinnlig könsstympning i Eritrea. Av klagandena är såväl modern som de två äldsta döttrarna könsstympade medan den yngsta dottern ännu inte har könsstympats. Familjen har inte förrän de fick kännedom om

Migrationsverkets vägledande beslut förstått att risk för könsstympning skulle kunna utgöra skyddsskäl vilket är anledningen till att denna omständighet inte framförts tidigare. Modern är emot att yngsta dottern ska utsättas för könsstympning men barnets farmor är mycket drivande i frågan och har försökt att få ingreppet till stånd innan familjen kom till Sverige. Modern är övertygad om att dottern skulle utsättas för könsstympning om familjen tvingas återvända till hemlandet under de närmsta åren. Klagandena har ingett intyg daterade den 18 november 2008 respektive den 12 januari 2009 där legitimerade sjuksköterskan \_\_\_\_\_ vid \_\_\_\_\_ vårdcentral intygar att den yngsta dottern inte utsatts för könsstympning medan de två andra döttrarna är könsstympade.

Migrationsverket anför att det föreligger omständigheter som kan antas utgöra bestående hinder mot verkställighet beträffande yngsta dottern och hon får också anses ha giltig ursäkt för att hon inte tidigare har åberopat risken för könsstympning. Övriga familjemedlemmar däremot saknar egna skäl för överklagandet varför de inte bör beviljas ny prövning.

Migrationsöverdomstolen har den 1 december 2008 förordnat att Migrationsverkets beslut om utvisning av klagandena inte får verkställas innan Migrationsöverdomstolen prövat målet slutligt eller beslutat något annat.

## DOMSKÄL

Migrationsöverdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd.

Om Migrationsverket i ett verkställighetsärende inte kan besluta om uppehållstillstånd enligt 12 kap. 18 § utlänningslagen ska verket med tillämpning av 19 § samma kapitel ta upp frågan om uppehållstillstånd till ny prövning och besluta om inhibition, om det föreligger vissa i paragrafen uppställda förutsättningar. Dessa förutsättningar är att

utlänningen i ett ärende om verkställighet av ett beslut om avvisning eller utvisning som vunnit laga kraft återopar nya omständigheter som kan antas utgöra sådant bestående hinder mot verkställighet som avses i 12 kap. 1, 2 eller 3 § utlänningslagen och dessa omständigheter inte kunnat återopas av utlänningen tidigare, eller utlänningen visar giltig ursäkt för att inte ha återopat omständigheterna tidigare. Är dessa förutsättningar inte uppfyllda ska verket besluta att inte bevilja ny prövning (12 kap. 19 § andra stycket).

Migrationsöverdomstolen gör följande bedömning.

Mot bakgrund av vad som numera har framkommit om att familjens yngsta dotter riskerar att utsättas för könsstympning om hon återvänder till Eritrea finner Migrationsöverdomstolen att det finns anledning att anta att det föreligger ett sådant bestående hinder mot verkställighet som avses i 12 kap. 1, 2 eller 3 § utlänningslagen. Klagandena får vidare anses ha haft giltig ursäkt för att uppgiften inte tidigare lämnats. Skäl för att bevilja klagandena en ny prövning enligt 12 kap. 19 § utlänningslagen föreligger därmed. Den nya prövningen av frågan om uppehållstillstånd ska beviljas bör i första hand ske hos Migrationsverket. Målet ska därför överlämnas dit. Innan verket på nytt har prövat frågan om uppehållstillstånd får avlägsnandebesluten beträffande klagandena inte verkställas.

Domen får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

kammarrättsråd

kammarrättsråd  
referent

kammarrättsråd

föredragande