



KLAGANDE
Migrationsverket

MOTPART

Ombud och offentligt biträde:

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Skåne län, migrationsdomstolen, dom den 1 november 2007
i mål nr UM 752-07, se bilaga
(Migrationsverkets ärende nr _____)

SAKEN

Återkallelse av permanent uppehållstillstånd enligt utlänningslagen
(2005:716)

MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Migrationsöverdomstolen fastställer, med upphävande av migrationsdomstolens domslut under punkten 1, Migrationsverkets beslut den 14 februari 2007.
2. Migrationsöverdomstolen fastställer ersättning åt _____ som offentligt biträde med 6 736 kr, varav 4 864 kr för arbete, 525 kr för utlägg och 1 347 kr för mervärdesskatt.

YRKANDEN M.M.

Migrationsverket yrkar att Migrationsöverdomstolen med ändring av migrationsdomstolens dom fastställer verkets beslut och anför till stöd för sin talan i huvudsak följande.

Migrationsverket delar inte migrationsdomstolens bedömning att det framkommit skäl att inte återkalla tillståndet. Verket har inte på något sätt vitsordat att _____ har utsatts för allvarliga kränkningar i sitt äktenskap, varken av maken eller hans föräldrar, eller att det var maken som avslutade förhållandet. Det framgår, främst av den muntliga utredningen den 18 december 2006, synnerligen tydligt och uttalat att det var _____ som avslutade förhållandet. Vad hon vid det tillfället uttalat angående att hennes make brukade gå ut och inte umgicks med henne några månader innan separationen kan inte ligga till grund för ett antagande att det förekommit allvarliga kränkningar från makens sida. Vidare framgår av utredningen att makens föräldrar försörjde och stöttade henne den sista tiden. Migrationsdomstolens slutsats angående senare påstådda sakförhållanden torde således sakna rimlig grund, särskilt mot bakgrund av att _____ tidigare har lämnat oriktiga uppgifter och förtigit betydelsefulla omständigheter.

Omständigheter som tidigare inträffat i ett förhållande som sedermera upphört och orsaken till varför en person påstår sig ha levt utanför samhället torde inte ha någon egentlig relevans vid en bedömning enligt 7 kap. 4 § utlänningslagen. I stället torde det främst vara utlänningsens nuvarande levnadsomständigheter och hennes rådande anknytning till det svenska samhället som utgör omständigheter som särskilt ska beaktas. Det är fel att tillämpa 5 kap. 16 § utlänningslagen i en fråga om det finns skäl att inte återkalla ett uppehållstillstånd. Även om det skulle konstateras att _____ har blivit lämnad av sin make och vissa kränkningar tidigare har skett så utgör omständigheterna ändå inte skäl att underlåta en återkallelse. Det förefaller inte heller rimligt att den omstän-

digheten att en anknytning till samhället eventuellt hade kunnat uppkomma vid vissa hypotetiska förutsättningar, ska beaktas vid prövningen.

_____ har medgett att hon har levt utanför det svenska samhället, att hon erhåller ekonomiskt bistånd för sin försörjning i Sverige samt att hon varken har eller har haft något arbete. Hon behärskar inte svenska. Hon har inga barn i Sverige och har inte vistats i landet under särskilt lång tid. Hon har visserligen viss släkt i Sverige, men hennes nära anhöriga är bosatta i Kosovo. _____ har inte sådan anknytning till det svenska samhället som medför att tillståndet inte bör återkallas. Det har inte framkommit något annat skäl för att underlåta ett återkallande.

_____ bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Hon har fått praktik på varuhuset _____ och går på SFI tre timmar om dagen. Hon talar nu svenska så att hon kan klara sig på egen hand och för det mesta utan tolk. Migrationsverket har inte anfört någon övertygande bevisning som motsäger hennes uppgifter om den behandling hon har utsatts för. Hon har sammanhängande redogjort för sin situation på ett trovärdigt sätt.

DOMSKÄL

Bestämmelsen i 5 kap. 16 § tredje stycket utlänningslagen ska tillämpas när ett förhållande har upphört vid tidpunkten för prövningen av om fortsatt uppehållstillstånd ska beviljas. Bestämmelsen är, oavsett anledningen till förhållandets upphörande, dock inte tillämplig vid bedömningen av om det föreligger skäl som talar mot en återkallelse av ett redan beviljat uppehållstillstånd.

_____ har i sin ansökan om förlängning av uppehållstillståndet medvetet lämnat oriktiga uppgifter eller i vart fall medvetet förtigit omständigheter gällande förhållandet till sin dåvarande make. Detta har varit av avgörande betydelse för beviljandet av tillståndet. Förutsättning-

är föreligger därför enligt 7 kap. 1 § utlänningslagen för att återkalla det permanenta uppehållstillståndet.

Vid bedömningen av om det i enlighet med 7 kap. 4 § utlänningslagen finns skäl som talar mot att tillståndet återkallas ska i det aktuella målet särskilt beaktas följande. _____ har vistats i Sverige i sammanlagt drygt tre år och uppges numera bedriva språkstudier i svenska vid SFI samt ha fått en praktikplats. _____ har kusiner och en morbror i Sverige och föräldrar och syskon i Kosovo. Även om _____ har fått en viss anknytning till det svenska samhället är den inte tillräckligt stark för att tillståndet inte ska återkallas på grund därav. Det har inte heller framkommit andra skäl som talar mot en återkallelse. Sammantaget ska – i likhet med vad Migrationsverket funnit - _____ uppehållstillstånd återkallas.

Domen ~~får inte överklagas~~ (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

lagman

kammarrättsråd

kammarrättsråd
referent

kammarrättsfiskal



LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN
Migrationsdomstolen Avd 6
Föredraganden _____

DOM
2007-11-01
Meddelad i
Malmö

Mål nr
UM 752-07

KLAGANDE

Ombud och offentligt biträde: _____

MOTPART

Migrationsverket
Förvaltningsprocessenheten i Malmö
Box 3081
200 22 Malmö

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut den 14 februari 2007, dnr _____ se bilaga 1

SAKEN

Uppehållstillstånd

DOMSLUT

1. Migrationsdomstolen undanröjer Migrationsverkets beslut att återkalla uppehållstillstånd och upphäver utvisningen.

2. Migrationsdomstolen bestämmer att ersättning enligt lagen om offentligt biträde skall betalas till _____ med 15 684 kr (7 392 kr arbete, 3 880 kr tidsspillan, 1 288 kr utlägg och 3 124 kr mervärdesskatt).

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post:

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

yrkar att migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut om återkallelse av permanent uppehållstillstånd.

vidhåller de i målet tidigare åberopade omständigheterna samt anför i huvudsak följande. Hon har under den långa relationen med behandlats som en fånge. Maken och hennes svärföräldrar övervakade henne och hon fick inte röra sig fritt eller knyta egna bekantskaper. Familjen har utnyttjat hennes utsatta situation på ett sätt som varit psykiskt nedbrytande för henne. Anledningen till att hon tidigare förtigit vissa omständigheter angående relationen med maken är för att han och hans familj har behandlat henne inhumant och kränkande. Vid tidpunkten för försäkran i oktober 2006 var hennes önskan att relationen skulle bestå och även om förhållandet var dåligt hade hon inte en tanke på att avsluta det. Maken tvingade henne ut på gatan utan mat och pengar den 18 oktober 2006. Han uppmanade henne att anlita juridisk hjälp för skilsmässan. Hon är fortfarande rädd för honom. Idag talar hon lite svenska. Hon började på SFI i november och hon ska påbörja en praktik i en mataffär. Hon bor hos en kusin i _____ och hon har fler kusiner i _____ och en morbror i _____. Hon umgås mycket med släkt och vänner. I Kosovo har hon ingenstans att ta vägen. Hennes föräldrar, systrar och bröder är nedlåtande mot henne och hon är inte välkommen hem till dem. Hon skulle få stora svårigheter om hon skulle tvingas att återvända till sitt hemland. Hon kommer inte att bli accepterad där på grund av det misslyckade äktenskapet och en fränskild kvinna har mycket mindre värde.

Migrationsverket bestrider ändring och anför i huvudsak följande. Det är ostridigt att _____ lämnat oriktiga uppgifter när det gäller att förhållandet var bra. Ett förhållandes kvalité har självständig betydelse på grund av att vetskap om att förhållandet var dåligt hade lett till ytterligare utredning från verkets sida. Hon har bara några dagar efter erhållet uppehållstillstånd lämnat maken och hon har varit initiativtagare till skilsmässan. Hon talar inte svenska, har inget arbete och hon försörjs av staten. Hon har starkare familjeband till Kosovo än till Sverige och hon har inte vistats i Sverige under lång tid. Sammantaget har det inte framkommit att hon har någon beaktansvärd anknytning till det svenska samhället eller andra skäl som talar mot återkallelse.

DOMSKÄL

Enligt 7 kap. 1 § utlänningslagen (2005:716) får ett uppehållstillstånd återkallas för en utlänning som medvetet har lämnat oriktiga uppgifter eller medvetet har förtigit omständigheter som varit av betydelse för att få tillståndet.

bekanta. Dessa kränkningar ser migrationsdomstolen som allvarliga då de pågått under en längre period och då de inneburit att _____ förvägrats kontakt med det svenska samhället. _____ har i omedelbar anslutning till förhållandets uppbrott påbörjat språkstudier i svenska vid SFI. Hon har inte något arbete men skall påbörja en praktik genom kommunens försorg. _____ har släktingar i Sverige såsom kusiner och en morbror och hon bor tillsammans med en kusin. I Kosovo har hon föräldrar och syskon med vilka hon inte längre har någon kontakt.

Vid en sammantagen bedömning finner migrationsdomstolen att det kommit fram tillräckligt starka skäl mot att tillståndet återkallas. Migrationsverkets beslut att återkalla _____ uppehållstillstånd skall upphävas. Då _____ uppehållstillstånd består kan hon inte utvisas ur landet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3110)
Överklagande senast den 22 november 2007.

I avgörandet har deltagit nämndemännen _____
och _____ (skiljaktig, se bilaga 3).

DET GIVEN

**Ärende angående återkallande av permanent
uppehållstillstånd**

Sökande

kvinna, medborgare i Serbien

Adress:

Offentligt biträde:

Beslut

Migrationsverket beslutar att

- återkalla ditt permanenta uppehållstillstånd.

- utvisa dig till Kosovo i Serbien jämlikt 8 kap 7 § utlänningslagen
(2005:716)

Beslutsfattare

Föredragande

Underskrivet original förvaras hos Migrationsverket.

Kopia till

Ansökan m.m.

Du har tidigare beviljats uppehålls- och arbetstillstånd i Sverige gällande mellan den 2 mars 2004 och den 3 september 2004, på anknytning till din dåvarande make _____

Du ansökte om förlängning av ditt tillstånd den 31 augusti 2004. Den 16 mars 2005 återtog du din ansökan, eftersom ditt och din makes förhållande inte fungerade längre och du ville resa tillbaka till ditt hemland. På grund därav avskrevs din ansökan.

Den 17 maj 2005 ansökte du på nytt om uppehålls- och arbetstillstånd på anknytning till din make _____. Migrationsverket beslutade den 12 november 2005 att bevilja dig uppehållstillstånd gällande mellan den 12 november 2005 och 10 oktober 2006.

Du ansökte om förlängning av ditt tillstånd den 27 september 2006 och i samband med den ifvldes den 12 oktober 2006 en försäkran om samlevnad mellan dig och _____ där du intygade att allt var bra i ert äktenskap. Migrationsverket beslutade att bevilja dig permanent uppehållstillstånd samma dag, eftersom ditt och _____ förhållande bestod.

Den 19 oktober 2006 tog _____ kontakt med Migrationsverket och uppgav att du lämnat honom föregående dag.

Skilsmässodom utfärdad den 15 november 2006 av Västmanlands tingsrätt föreligger i ärendet.

En inläga från ditt offentliga biträde föreligger.

Skälen för beslutet

Enligt 7 kap. 1 § första stycket utlänningslagen (2005:716) får visering, uppehållstillstånd och arbetstillstånd återkallas för en utlänning som medvetet lämnat oriktiga uppgifter eller medvetet förtigit omständigheter, som varit av betydelse för att få tillståndet. Av paragrafens andra stycke framgår att om utlänningen har vistats här i landet i mer än fyra år med uppehållstillstånd när frågan om återkallelse prövas av den myndighet som först beslutar i saken, får uppehållstillståndet återkallas endast om det finns synnerliga skäl.

I motiven till ovan nämnda lagrum framgår att det är en huvudprincip inom alla samhällsområden att den som fått någon förmån eller något bistånd genom att lämna felaktiga uppgifter kan gå miste om förmånen eller tvingas betala tillbaka biståndet när de felaktiga uppgifterna uppdagas (prop. 1997/98:36 s. 17).

Du har vid muntlig utredning den 18 december 2006 uppgett i huvudsak följande. Från början var allt bra i ert förhållande, men två till tre månader innan ni separerade började _____ att inte bry sig om dig och

berättade för dig att han inte gillar dig längre och inte vill fortsätta att bo ihop med dig. Han gick ut nästan varje kväll och det kunde du inte tolerera hur länge som helst. Du hade sen tidigare funderat på att lämna honom men till sist blev du trött och bestämde dig för att flytta ut. Ni har inte haft någon kontakt med varandra sen dess. Av ombudets inlägga framgår att ert förhållande upphörde den 18 oktober 2006 och att det var _____ som förklarade att han inte ville vara gift med dig längre och kastade ut dig.

Migrationsverket kontaktade _____ den 19 december 2006 och blev upplyst om följande. Två dagar efter att du fick permanent uppehållstillstånd ringde din far till _____ och uppgav att från och med den dagen ansågs ni inte längre vara gifta med varandra. Du höll med din far och uppgav att du inte vill vara tillsammans med _____ längre och att du var tillsammans med honom endast för att få stanna i Sverige. _____ har försökt att få kontakt med dig via telefon men du ville inte att han skulle störa dig mer. Du uppgav vidare att du inte längre bryr dig om vare sig honom eller Migrationsverket.

Migrationsverket konstaterar av vad som förekommit i ärendet att du vid tidpunkten för din ansökan om förlängning av uppehållstillstånd var medveten om att ditt och _____ förhållande inte var bra och att du enligt vad du själv uppgett sedan tidigare hade funderingar på att lämna honom. Sex dagar efter att du beviljats permanent uppehållstillstånd lämnade du _____ Migrationsverket finner därvid, oavsett det faktum att du och _____ har lämnat olika uppgifter om vad som förevarit i ert äktenskap, att det med hänsyn till att ert förhållande i princip upphörde i omedelbar anslutning till att du beviljats permanent uppehållstillstånd och att du genom att skriva under en samlevnadsförsäkran och uppge att allt var bra i ert äktenskap vilket du därefter i utredning förklarat att det inte var, medvetet lämnat oriktiga uppgifter eller i vart fall medvetet förtigt omständigheter av avgörande betydelse för ärendet i syfte att erhålla permanent uppehållstillstånd i Sverige. Du har även haft ett avbrott i din vistelse i Sverige i samband med att du återtog din ansökan om förlängt uppehållstillstånd och återvände till ditt hemland. Därefter beviljades du den 12 november 2005 åter ett tidsbegränsat uppehållstillstånd i Sverige. Utgångspunkten för beräkningen av preklusionstiden blir därför den tid du därefter vistats här i landet. Din vistelse i Sverige har inte varat i mer än fyra år. Migrationsverket anser därför att det föreligger skäl att återkalla ditt permanenta uppehållstillstånd.

Migrationsverket ska därvid bedöma om du har sådan anknytning till Sverige eller om det föreligger andra skäl som kan föranleda undantag från ett återkallande av ditt uppehållstillstånd.

Av 7 kap. 4 § utlänningslagen följer att vid bedömningen av om uppehållstillståndet bör återkallas ska hänsyn tas till den anknytning som utläningen har till det svenska samhället och till om andra skäl talar mot att tillståndet återkallas. Särskilt ska beaktas utlännings

levnadsomständigheter, om utlänningen har barn i Sverige, utlänningens övriga familjeförhållanden och hur länge utlänningen har vistats i Sverige.

I rådets direktiv 2003/86/EG av den 22 september 2003 om rätt till familjeåterförening föreskrivs i artikel 17 att inför ett beslut om återkallelse av ett uppehållstillstånd ska vederbörlig hänsyn tas till arten och stabiliteten av den berörda personens familjeband och varaktigheten av vistelsen i medlemsstaten samt förekomsten av familjemässig, kulturell eller social anknytning till ursprungslandet.

Du har vid muntlig utredning den 18 december 2006 uppgett följande. Du har under din vistelse i Sverige läst svenska på SFI i _____ under en och en halv till två månader. Du har inte haft något arbete under den tid du har bott i Sverige. _____ och hans föräldrar har försörjt dig. Du anmälde dig till socialen för två veckor sedan. I Sverige har du två kusiner som är bosatta i _____ och en morbror med sin familj. I hemlandet har du dina föräldrar, tre syskon och farbröder. Dina släktingar och bekanta i ditt hemland har fått kännedom om att du har varit gift, därav är dina möjligheter att gifta om dig sämre nu.

Migrationsverket konstaterar att du har vistats i Sverige sedan i mars 2004, men hade ett avbrott i din vistelse mellan mars 2005 och november 2005 då du bodde i hemlandet. Det noteras även att du har vistats i Sverige under en senare period av ditt liv. Du är numera frånskild från _____. Du har vidare inga starka familjeband till Sverige, däremot har du bland annat dina föräldrar och dina tre syskon i Kosovo. Migrationsverket finner därvid att du har starkare familjeband till ditt hemland. Migrationsverket finner inte att de svårigheter du anför med att återvända till ditt hemland påverkar verkets bedömning, att varken längden av din vistelse i Sverige eller dina familjeförhållanden utgör skäl att underlåta en återkallelse. Du har under din vistelse i Sverige bott tillsammans med _____ hemma hos hans föräldrar. För närvarande bor du hos några släktingar i _____. Du har läst svenska på SFI mellan en och en halv till två månader sammanlagt och du har inte på annat sätt lärt dig det svenska språket. Vidare har du under de år du bott i Sverige inte haft något arbete. Du har därvid inte kommit in på den svenska arbetsmarknaden. Vid en samlad bedömning av vad som förekommit och även med hänsyn tagen till dina övriga levnadsomständigheter, finner Migrationsverket att du inte har blivit integrerad i det svenska samhället. Migrationsverket konstaterar att du inte har sådan anknytning till Sverige som kan föranleda undantag från att återkalla ditt tillstånd. Andra skäl för att ej återkalla ditt tillstånd föreligger inte. Migrationsverket återkallar därför ditt permanenta uppehålls- och arbetstillstånd och utvisar dig från Sverige med stöd av 7 kap. 1 § och 8 kap. 7 § utlänningslagen.

Överklagande

Om du inte är nöjd med detta beslut kan du överklaga det hos Länsrätten i Skåne län, Migrationsdomstolen. Ditt överklagande ska vara skriftligt och

måste ha kommit in till Migrationsverket inom tre veckor från den dag då du fick del av beslutet.

Så här gör du

- Skriv ett brev om att du överklagar beslutet.
- Skriv vilket beslut du överklagar och hur du vill ha det ändrat.
- Skriv ditt namn, personnummer, postadress och telefonnummer.
- Underteckna brevet med ditt namn. Om du har ett ombud som hjälper dig att överklaga kan ombudet underteckna brevet. Ombudet ska i så fall skicka med en fullmakt.
- Skicka överklagandet till Migrationsverket, Förvaltningsprocessenheten i Malmö, Box 3081, 200 22 Malmö.

Migrationsverket överlämnar överklagandet till Migrationsdomstolen om verket inte ändrar beslutet så som du vill.



SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen _____ är ense med majoriteten när det gäller utgången av målet men skiljaktig i motiveringen.

Den omständigheten att _____ felaktigt uppgett att allt var bra i äktenskapet har inte en sådan betydelse för beslutet att bevilja permanent uppehållstillstånd att den kan ligga till grund för återkallelse enligt 7 kap. 1 § utlänningslagen. Det saknas således grund för återkallelse och överklagandet skall därmed bifallas.