



KLAGANDE

Offentligt biträde:

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Stockholms län, migrationsdomstolen, dom den 25 april 2008 i mål nr UM 10282-07, se bilaga (Migrationsverkets ärende nr)

SAKEN

Avvisat överklagande m.m.

MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

1. Migrationsöverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
2. Migrationsöverdomstolen undanröjer migrationsdomstolens beslut och visar målet åter till migrationsdomstolen för fortsatt handläggning.
3. Migrationsöverdomstolen avvisar yrkandet om byte av offentligt biträde.

YRKANDEN M.M.

Migrationsdomstolen har avvisat talan på grund av att hans offentliga biträde, , inte har företett någon fullmakt i målet. yrkar att avvisningsbeslutet ska upphävas och att ett nytt offentligt biträde ska förordnas åt honom. Han yrkar vidare inhibition i avvaktan på Migrationsöverdomstolens beslut. Till Migrationsöverdomstolen har inkommit ett fax från som anför att det inträffade inte är annat än misskötsel från hans sida och hemställer om att bli entledigad från sitt uppdrag.

Migrationsöverdomstolen har den 19 juni 2008 inför frågan om prövningstillstånd avslagit yrkanden om byte av offentligt biträde och inhibition.

vidhåller att hans offentliga biträde ska bytas ut.

SKÄL

Migrationsöverdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och företar målet till omedelbart avgörande.

Avvisat överklagande

Enligt 49 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) ska ett ombud styrka sin behörighet genom fullmakt. Fullmakten ska innehålla ombudets namn och om ombudet får sätta annan i sitt ställe ska detta anges. Några ytterligare bestämmelser om fullmakt finns inte i förvaltningsprocesslagen. I förarbetena till bestämmelsen anför departementschefen att det saknas behov av mer detaljerade regler och i den mån som ytterligare frågor uppkommer får de lösas i praxis med ledning av allmänna grundsatser om ombud och fullmakt (prop. 1971:31 s. 602 f). För det fall ombud ej styrker sin behörighet, anges i andra

stycket samma bestämmelse, att rätten ska förelägga ombudet eller huvudmannen att avhjälpa bristen med risk för att talan annars kan komma att avvisas. Enligt 8 § förvaltningsprocesslagen ska rätten tillse att mål blir så utrett som dess beskaffenhet kräver och vid behov anvisa hur utredningen bör kompletteras.

ansökte om asyl i Sverige den 7 augusti 2006.
Migrationsverket förordnade ett offentligt biträde, , i ärendet. Någon fullmakt finns inte i Migrationsverkets dossié.

Migrationsverket beslutade den 14 november 2007 att avslå ansökan om uppehållstillstånd m.m.
överklagade Migrationsverkets beslut den 10 december 2007 och begärde samtidigt anstånd att inkomma med grunderna för överklagandet. Samma dag skickade Migrationsdomstolen ut ett brev om förenklad delgivning till samt föreläggande att inkomma med fullmakt och överklagandet i original med risk för att talan annars kunde komma att avvisas. Ytterligare ett föreläggande gick ut till det offentliga biträdet innan migrationsdomstolen den 25 april 2008 avvisade överklagandet.

Mot bakgrund av vad som förevarit i målet borde migrationsdomstolen med stöd av 8 § förvaltningsprocesslagen även ha kontaktat för att bereda honom möjlighet att avhjälpa bristen innan överklagandet avvisades (jfr. RÅ 1978 Ba 11).

Migrationsdomstolens beslut om att avvisa överklagandet ska därför undanröjas och målet visas åter till migrationsdomstolen för fortsatt handläggning.

Byte av offentligt biträde

Eftersom nu aktuellt mål rör frågan om avvisat överklagande saknas förutsättningar för att med stöd av 18 kap. 1 § utlänningslagen (2005:716) förordna ett nytt offentligt biträde åt

. Yrkandet om biträdesbyte ska således avvisas. Det ankommer på migrationsdomstolen att i den fortsatta handläggningen ta ställning till frågan om biträdesbyte.

Beslutet får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

lagman

kammarrättsråd

kammarrättsråd
referent

föredragande