



KLAGANDE

Ombud:

MOTPART
Migrationsverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Stockholms län, migrationsdomstolen, dom den 12 februari
2008 i mål nr UM 10820-07, se bilaga
(Migrationsverkets ärende nr)

SAKEN
Uppehållstillstånd

MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Migrationsöverdomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

ansökte den 1 juni 2007 om uppehållstillstånd i Sverige. Till stöd för sin ansökan återopade han anknytning till sin i Sverige bosatta flickvän, . Han uppgav att paret hade fått kontakt med varandra via Internet i september–oktober 2006 och träffats under tre dagar i februari 2007.

Migrationsverket fann att förhållandet mellan och inte kunde anses seriöst och avslog därför ansökan den 13 november 2007.

överklagade beslutet till migrationsdomstolen som konstaterade att paret träffats under en mycket begränsad tidsperiod. Med hänsyn härtill fann domstolen att i vart fall för närvarande inte gjort sannolikt att förhållandet är seriöst i utlänningslagens mening.

YRKANDEN M.M.

yrkar att Migrationsöverdomstolen ska bevilja honom uppehållstillstånd på grund av anknytningen till Till styrkande av att han och träffats under två dagar i Österrike i december 2007 har resehandlingar och fotografier ingetts. Vidare har ett turkiskt bevis om hindersprövning bifogats överklagandet. Härutöver har handlingar och fotografier ingivits till styrkande av att paret träffats i Österrike under juli månad 2008 samt biljetter till styrkande av ett sammanträffande i september månad samma år.

Migrationsverket bestrider bifall till överklagandet och anför följande. Tidigare lämnade uppgifter om att och skulle ha träffats i Wien i februari 2007 har inte styrkts på något sätt. Även med

beaktande av den nya bevisningen som åberopats rörande resa till Österrike i december 2007 är verkets bedömning att paret har träffats under en mycket begränsad tidsperiod och att därför inte kan anses ha gjort sannolikt att förhållandet för närvarande är seriöst i utlänningslagens mening.

DOMSKÄL

Tillämpligt lagrum framgår av migrationsdomstolens dom.

Migrationsöverdomstolen har i MIG 2007:45 uttalat sig om beviskravet vid prövning av om tillstånd ska ges med stöd av 5 kap. 3 a § första stycket punkten 1 utlänningslagen (2005:716). I referatet framhåller domstolen bl.a. att även vid anknytning av nu aktuellt slag gäller principen att det är den som ansöker om uppehållstillstånd som har att göra sannolikt att förutsättningarna för tillstånd är uppfyllda. Sökanden har alltså att göra sannolikt att ”förhållandet framstår som seriöst”. Domstolen betonade också att vid seriositetsprövningen måste en helhetsbedömning av omständigheterna göras där både faktorer som talar för och emot seriositet beaktas. En omständighet som i sig gör att ett förhållandes seriositet starkt kan ifrågasättas är om paret har träffats endast under en mycket begränsad tidsperiod (MIG 2007:45 II).

Migrationsöverdomstolen gör följande bedömning.

och har, såsom migrationsdomstolen konstaterat, ett gemensamt språk och de uppgifter de anfört om varandra och om sina förehavanden kan inte anses motstridiga. har gjort gällande att paret träffats vid två tillfällen år 2007 respektive år 2008. De åberopade träffarna under år 2007 har endast varat några enstaka dagar. Någon uppgift om under vilken tid paret träffats under år 2008 har inte lämnats.

Vid nu angivna förhållanden finner Migrationsöverdomstolen att
inte har gjort sannolikt att paret har träffats i en sådan
utsträckning att förhållandet med kan anses som seriöst i
utlänningslagens mening. Överklagandet ska således avslås.

Domen får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

lagman

kammarrättsråd

kammarrättsråd
referent

föredragande