



## SÖKANDE

Ombud och offentligt biträde:

## SAKEN

Återställande av försutten tid

---

## BAKGRUND

Migrationsverket beslutade den 16 mars 2008 (ärende nr ) att avslå ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd, flyktingförklaring och resedokument samt utvisa honom. Beslutet överklagades till Länsrätten i Stockholms län, migrationsdomstolen. Överklagandet som kom in till Migrationsverket den 23 april 2008, avvisades av verket i beslut den 14 juli 2008, såsom för sent inkommet. Avvisningsbeslut överklagades till migrationsdomstolen som i beslut den 8 september 2008 (mål nr UM 8889-08) avlog överklagandet. Migrationsverkets beslut den 16 mars 2008 har därmed vunnit laga kraft.

## YRKANDEN M.M.

ansöker om återställande av försutten tid. Till stöd för talan anförs i huvudsak följande. Han delgavs Migrationsverkets beslut den 1 april 2008 vid verket i Solna. Han tillfrågades om han ville att man skulle läsa upp hela beslutet för honom eller om ombudet tillika det offentliga biträdet, , skulle göra det senare. Han svarade

att han gärna ville att ombudet skulle göra detta. På verket läste man således endast upp själva beslutet, däremot inte skälen och besvärshänvisningen. Huvudregeln är att handlingar regelmässigt ska överbringas till ombudet, om inte särskild anledning motiverar annat. I asylärenden kan det inte finnas något godtagbart argument för att delge sökanden istället för ombudet, snarare tvärtom. Hans ombud har inte informerats om när han blivit delgiven, vilket rätteligen ska ske enligt 11 § delgivningslagen (1970:428). Ombudet har endast fått ta del av beslutet. Att ett ombud får reda på ett beslut ger egentligen ingen som helst vägledning till när besvärsfristen går ut. Det enda ombudet kan göra för att säkra sin klients rätt är att utan konsultation med klienten överklaga snarast efter att ha fått beslut tillsänt sig. Detta även om sökanden har avvikit eller eventuellt vill nöjdförklara sig. Det skulle leda till en avsevärd försämring i effektivitet om alla ärenden måste börja överklagas per automatik och skulle kosta samhället både tid och pengar.

## SKÄL

Enligt 37 c § förvaltningsprocesslagen (1971:291) får, om tiden för överklagande eller en därmed jämförbar åtgärd har försuttits på grund av omständighet som utgör giltig ursäkt, tiden återställas.

Av 11 § första stycket delgivningslagen framgår att om den med vilken delgivning skall ske har ombud bör handling, som ombudet är behörig att motta, överbringas till ombudet. Överbringas handlingen till huvudmannen, bör ombudet underrättas härom.

Av utredningen framgår följande. I ärendet hos Migrationsverket var  
förordnad som offentligt biträde för och  
hade även fullmakt att föra dennes talan mot verket.  
delgavs verkets beslut den 1 april 2008. Migrationsverket har emellertid

inte, såsom borde ha skett, underrättat ombudet om att beslutet överbringats till huvudmannen. Underlåtenheten har medfört att inte i rätt tid har kunnat överklaga Migrationsverkets beslut. Den försuttna tiden bör därför återställas (jfr RÅ 2002 not. 11).

## **BESLUT**

Migrationsöverdomstolen återställer den av försuttna tiden för att överklaga Migrationsverkets beslut den 16 mars 2008 och förordnar att överklagande av Migrationsverkets beslut ska tas upp till prövning av migrationsdomstolen som om det kommit in i rätt tid.

HUR MAN ÖVERKLAGAR (formulär 2), se bilaga.

lagman

kammarrättsråd  
referent

kammarrättsråd

föredragande