



KLAGANDE

medborgare i Georgien

Ombud och offentligt biträde:

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Stockholms län, migrationsdomstolen, dom den 21
januari 2008 i mål nr UM 7493-07, se bilaga
(Migrationsverkets ärende nr)

SAKEN

Förvar

MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Migrationsöverdomstolen avslår överklagandet.

Migrationsöverdomstolen beslutar att omedelbart skall
försättas på fri fot.

BAKGRUND

Migrationsverket beslutade den 27 juli 2007 att ta i förvar med stöd av 10 kap. 1 § andra stycket 3 samt tredje stycket utlänningslagen (2005:716). I samma beslut avslog Migrationsverket hans ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd, flyktingförklaring och resedokument samt beslutade att han skulle utvisas. Förvaret verkställdes den 4 augusti 2007. överklagade beslutet i dess helhet till migrationsdomstolen. Genom dom den 27 augusti 2007 avslog migrationsdomstolen överklagandet i den del som avsåg förvarsfrågan (migrationsdomstolens mål nr UM 7016-07). Migrationsöverdomstolen beslutade den 13 september 2007, efter överklagande av den nämnda domen, att inte meddela prövningstillstånd (mål nr UM 2942-07).

Migrationsdomstolen beslutade den 3 oktober 2007, i egenskap av handläggande myndighet, att skulle hållas kvar i förvar (migrationsdomstolens mål nr UM 7493-07). Denna prövning föregicks av en muntlig förhandling som hölls den 2 oktober 2007. Migrationsdomstolen beslutade vidare den 30 november 2007 att skulle hållas kvar i förvar. Denna prövning föregicks av en muntlig förhandling som hölls den 27 november 2007. Den 21 januari 2008 avslog migrationsdomstolen överklagandet av Migrationsverkets beslut den 27 juli 2007 beträffande uppehållstillstånd m.m. och beslutade samtidigt, såsom handläggande myndighet, att skulle hållas kvar i förvar.

YRKANDEN M.M.

yrkar att förvarsbeslutet skall upphävas. Till stöd för sitt överklagande anför han bl.a. följande. Det är inhumant och orättvist att hålla honom i förvar. Dels då han vid det tidigare avvisningsbeslutet lämnade landet frivilligt, dels då han psykiskt mår mycket dåligt vilket

framgår av läkarintyg. Den brottslighet han misstänks för och dömts för är av ringa art. Han är dock villig att ställa sig under uppsikt.

Migrationsverket har den 14 februari 2008 upplyst Migrationsöverdomstolen om att verket inte gjort någon ny prövning av förvaret efter migrationsdomstolens beslut i förvarsfrågan den 30 november 2007.

DOMSKÄL

Fråga om förvar

Av 10 kap. 1 § andra stycket 2 och 3 utlänningslagen framgår att en utlänning som fyllt 18 år får tas i förvar om det är sannolikt att utlänningen kommer att avvisas eller utvisas enligt 8 kap. 1, 2 eller 7 § eller det är fråga om att verkställa ett beslut om avvisning eller utvisning. I tredje stycket samma paragraf anges att beslut om förvar enligt andra stycket 2 eller 3 får meddelas endast om det på grund av utlänningens personliga förhållanden eller övriga omständigheter finns anledning att anta att utlänningen annars kommer att hålla sig undan eller bedriva brottslig verksamhet i Sverige.

Enligt 10 kap. 9 § första stycket utlänningslagen skall ett beslut om förvar, i de fall det finns beslut om avvisning eller utvisning, prövas på nytt inom två månader från den dag då det började verkställas. I tredje stycket samma paragraf anges att om utlänningen hålls kvar i förvar skall ny prövning fortlöpande ske inom samma tider.

I 10 kap. 10 § utlänningslagen anges att beslut om förvar eller uppsikt som inte prövas på nytt inom föreskriven tid upphör att gälla.

Av 10 kap. 11 § utlänningslagen framgår att varje ny prövning av ett beslut om förvar skall föregås av muntlig förhandling.

Av 10 kap. 12 § andra stycket utlänningslagen följer att om en utlänning som har tagits i förvar eller står under uppsikt avvisas eller utvisas, skall den myndighet eller domstol som fattar beslutet pröva om utlänningen fortfarande skall hållas i förvar eller stå under uppsikt.

Migrationsdomstolen har i den överklagade domen avslagit
överklagande av Migrationsverkets beslut att avslå hans
ansökan om uppehållstillstånd m.m. Migrationsöverdomstolen har denna
dag beslutat att inte meddela prövningstillstånd beträffande
överklagande av migrationsdomstolens dom i dessa delar
(mål nr UM 683-08).

Migrationsdomstolen har när den skilt målet ifrån sig, i egenskap av
handläggande myndighet, beslutat att _____ skall hållas kvar i
förvar. Denna prövning av förvaret har skett med stöd av bestämmelsen i
10 kap. 12 § andra stycket utlänningslagen och utgör inte en sådan ny
prövning av förvaret som avses i 10 kap. 9 § utlänningslagen.

Migrationsöverdomstolen finner i likhet med migrationsdomstolen att det
vid tidpunkten för migrationsdomstolens avgörande den 21 januari 2008
fanns grund för att _____ skulle hållas kvar i förvar och att
uppsikt vid denna tidpunkt inte var en tillräcklig åtgärd.

Eftersom senaste beslut om förvar efter muntlig förhandling fattades den
30 november 2007 och mer än två månader nu har förflutit utan att någon
ny prövning enligt 10 kap. 9 § utlänningslagen skett har förvarsbeslutet,
enligt 10 § samma kapitel, upphört att gälla. _____ skall
därmed omedelbart försättas på fri fot.

Ersättning till offentligt biträde

Beslut om ersättning till _____ har fattats i
Migrationsöverdomstolens mål nr UM 683-08.

Domen får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

kammarrättsråd

kammarrättsråd
referent

kammarrättsråd

föredragande