ÖVERKLAGANDE I FRÅGA OM ÅTERKALLELSE AV PERMANENT UPPEHÅLLSTILLSTÅND OCH UTVISNING m.m.

Klagande

nedborgare i Jordanien,

alias

medborgare i Irak

Ombud:

Överklagat beslut

Migrationsverket 2003-06-25 i ärende , se bilaga

Utlänningsnämndens beslut

Utlänningsnämnden avslår överklagandet.

Utlänningsnämnden förbjuder att under en tid av två år från nämndens beslut återvända till Sverige utan tillstånd av Migrationsverket.

Verkställigheten skall ske till Jordanien om inte visar att han kan mottas i ett annat land.

Detta beslut får inte överklagas.

I beslutet kan det finnas uppgifter som omfattas av sekretess enligt 7 kap. 14 § sekretesslagen (1980:100).

Postadress	Besöksadress	Telefonväxel	E-post	Telefax
Box 45102 104 30 STOCKHOLM	Drottninggatan 95 A	08-728 46 00	un@un.se	08-30 15 39

Yrkanden m.m.

har i första hand yrkat att beslutet om återkallelse av hans permanenta uppehållstillstånd samt utvisning upphävs. I andra hand yrkas att återreseförbudet upphävs. Som grund har han åberopat skyddsbehov, humanitära skäl samt anknytning till Sverige.

I överklagandet har vidhållit vad han har åberopat hos Migrationsverket samt därutöver anfört i huvudsak följande.

Han inser själv att det var fel av honom att lämna felaktiga uppgifter om sin identitet men han har redan lidit mycket på grund av detta. Han har levt i ständig skräck i över fyra år och lever även nu i pressande ovisshet. Det är viktigt att han efter en längre tids bosättning i Sverige kan känna trygghet och inte längre känna oro inför framtiden. Han skall inte straffas ytterligare genom att återsändas till ett ovisst öde i Jordanien. Migrationsverket konstaterar rätteligen i sin bedömning att det krävs synnerliga skäl för att återkalla hans uppehållstillstånd. Det är däremot inte riktigt att verket försöker kringgå regeln genom att påstå att det finns synnerliga skäl med hänvisning till de vilseledande uppgifter som lämnats.

Han har inget att återvända till i Jordanien. Han riskerar dessutom fortsatt förföljelse och trakasserier. Det är inte riktigt att allt är utagerat genom det avtjänade fängelsestraffet. Han kan inte heller försörja sig eller sin familj. Den politiska utvecklingen i Irak har även påverkat förhållandena i Jordanien. Efter att planerna på en omfattande terroristattack i Jordanien avslöjats har misstänksamheten mot palestinier ökat vilket gör att han riskerar än mer förföljelse än tidigare. Han hade tidigare hamnat i konflikt med en person som arbetade åt säkerhetstjänsten. Vid det aktuella bråket blev han mycket arg och svor över mannen, Jordanien och Kungen. Den nya situationen i hemlandet gör att detta kommer att användas mot honom. Hans far har redan förhörts av säkerhetstjänsten som ville ha information om honom och brodern
Han kunde år 2000 resa ut ur Jordanien utan problem eftersom han hade ett svenskt främlingspass utan sitt rätta namn eller nationalitet. Han vågade inte resa till hemorten där hans familj lever utan han hyrde en lägenhet i Amman. Han har inte haft längre vistelser i Jordanien än vad han har uppgivit för Migrationsverket då enda möjligheten att resa in och ut ur Jordanien var med det svenska främlingspasset. Även om han rent hypotetiskt haft sitt senaste hemlandspass och med dess hjälp hade kunnat resa in i Jordanien skulle han aldrig komma ut från landet då det krävs visering. Han hade inte heller haft möjlighet att lämna Jordanien på sitt svenska främlingspass då han inte kunnat visa för jordanska myndigheter hur han tagit sig in i landet.

Han skall på nytt genomgå en ögonoperation som en nödvändig komplettering till den första operationen. År 2003 råkade han även ut för en trafikolycka. Han har skadat sin rygg och kan nu endast gå med hjälp av en krycka. Han saknar känsel i delar av kroppen och behandlingen kommer att pågå minst ett år framöver. Det vore av humanitära skäl fel att avbryta hans behandling och utvisa honom till Jordanien där han inte kommer att få adekvat vård.

Han har inte genom sin familj behållit en starkare anknytning till hemlandet än till Sverige. Han har under alla dessa år i Sverige endast besökt sin familj vid ett tillfälle mellan den 16 juni och den 4 augusti 2000. I Sverige har han däremot många svenska vänner och släktingar till sin far och har även en etablerad frisörsalong.

Skäl

Migrationsverket har i sitt beslut redogjort för de bestämmelser i 2, 3 och 4 kap. utlänningslagen (1989:529) som är tillämpliga i ärendet.

ir medborgare i Jordanien. Han har medgivit, att han vid ankomsten till Sverige i januari 1998 medvetet lämnat oriktiga uppgifter om sin identitet, genom att uppge att han var irakisk medborgare, och att han även företett falska identitetshandlingar, bl a ifråga om sitt medborgarskap. Vid tidpunkten för Migrationsverkets prövning av hans asylansökan var det allmänt känt att förhållandena i Irak inte var sådana att det gick att genomföra verkställigheter dit. De oriktiga uppgifter som har lämnat om sitt medborgarskap har lett till att han beviljats permanent uppehållstillstånd i Sverige.

Vid bedömningen av om ett uppehållstillstånd bör återkallas för en utlänning som har rest in i Sverige skall hänsyn tas till utlänningens anknytning till det svenska samhället och till om andra humanitära skäl talar mot att tillståndet återkallas. Därvid skall särskilt beaktas utlänningens levnadsomständigheter och familjeförhållanden samt hur länge utlänningen har vistats i Sverige.

Om utlänningen har vistats här mer än fyra år med uppehållstillstånd när frågan om återkallelse av uppehållstillstånd prövas av den myndighet som först beslutar i saken, får beslut om återkallelse fattas endast om det finns synnerliga skäl.

beviljades den 4 december 1998 uppehållstillstånd i Sverige på humanitära skäl. Migrationsverket beslutade den 25 juni 2003 att uppehållstillståndet skulle återkallas. Eftersom , när tillståndet återkallades, hade vistats här med uppehållstillstånd i mer än fyra år får beslut om återkallelse av hans uppehållstillstånd fattas endast om det finns synnerliga skäl. I förarbetena till bestämmelsen i 2 kap. 9 § utlänningslagen (1989:529) om återkallelse av tillstånd anges som exempel på synnerliga skäl för en återkallelse att utlänningen har uppehållstillstånd också i något annat land och att verkställighet kan ske till det landet (prop. 1997/98:36 s. 25).

Genom sitt arbete som frisör har anpassat sig väl till svenska förhållanden och skaffat sig anknytning till det svenska samhället. När det gäller hans familjeförhållanden konstaterar nämnden emellertid att han har behållit en mycket stark anknytning till sitt hemland, Jordanien, eftersom han där har hustru och fyra minderåriga barn samt även sina föräldrar. ıar under tiden i Sverige upprätthållit kontakten med sin familj och bidragıt till dess försörjning samt även besökt familjen i Jordanien; det yngsta barnet är fött 2001. Han har i Sverige inga andra nära anhöriga än en bror, som han kom hit

tillsammans med år 1998 och vars uppehållstillstånd även det har återkallats och nu är föremål för nämndens prövning (ärende UN

Det står klart att har utverkat uppehållstillstånd i Sverige på falska premisser. Detta är något som måste ses mycket allvarligt på. Enligt Utlänningsnämndens uppfattning har han - trots den långa tid han vistats här och trots sin anpassning/anknytning till det svenska samhället - genom sina familjeförhållanden behållit en starkare anknytning till Jordanien än till Sverige.
är även medborgare i Jordanien. Frågan är då om verkställighet kan ske dit.

har gjort gällande att han är i behov av skydd gentemot Jordanien.

Nämnden delar Migrationsverkets bedömning att den allmänna situationen för palestinier i Jordanien inte är sådan att
kan beviljas uppehållstillstånd på grund härav.

Vad gäller de skyddsskäl som har åberopat gentemot Jordanien konstaterar nämnden att han har förändrat sin asylberättelse. Medan han hos Migrationsverket har uppgivit att hans familj inte har utsatts för några repressalier från den jordanska underrättelsetjänsten har han i överklagandet uppgivit att fadern har förhörts. Någon godtagbar förklaring till att förstärkt sin berättelse har inte lämnats. Nämnden ifrågasätter därför de nya uppgifterna som har åberopats i överklagandet och lägger inte dessa till grund för bedömningen.

Nämnden delar verkets bedömning av de åberopade skyddsskälen och finner att inte är att betrakta som flykting enligt 3 kap. 2 § utlänningslagen (1989:529) eller skyddsbehövande i övrigt enligt 3 kap. 3 § samma lag.

har vidare hävdat att hans hälsotillstånd är sådant att han inte kan sändas till Jordanien. Nämnden bedömer emellertid att vare sig hans hälsotillstånd eller övriga omständigheter av humanitär art är sådana att det finns skäl att inte återkalla det permanenta uppehållstillståndet.

Sammanfattningsvis anser nämnden att en verkställighet kan ske till Jordanien och att det föreligger synnerliga skäl att återkalla
permanenta uppehållstillstånd.

Överklagandet i fråga om utvisningen skall därför avslås.

I samband med beslutet att utvisa har Migrationsverket även beslutat att förbjuda honom att återvända till Sverige under en period av fyra år från beslutets dag. Rörande denna fråga gör nämnden följande överväganden.

Enligt regeringens beslut den 15 mars 2001 (reg. 92-01) bör möjligheten att meddela återreseförbud enligt 4 kap. 14 § utlänningslagen användas endast i ärenden där omständigheterna i det enskilda ärendet särskilt motiverar detta. Omständigheter som kan motivera ett återreseförbud är bl.a. att utlänningen har uppträtt under olika identiteter och har använt sig av falska dokument till stöd för detta eller att han har åberopat skäl som i alla väsentliga delar har varit felaktiga eller har undanhållit väsentlig information, t.ex. genom att ge in falska handlingar.

Nämnden konstaterar att har uppträtt under olika identiteter och har åberopat skäl som i alla väsentliga delar varit felaktiga. Enligt nämndens bedömning bör vid detta förhållande ett utvisningsbeslut förenas med ett återreseförbud. Några särskilda omständigheter som talar däremot föreligger inte i ärendet. Vidkommande längden av återreseförbudet finner nämnden emellertid att uppträdande inte är sådant att det, med hänsyn till de rättsverkningar ett sådant förbud har efter Sveriges inträde i Schengen-samarbetet, bör föranleda ett återreseförbud på fyra år. Längden på återreseförbudet bör bestämmas till två år från dagen för nämndens beslut.

Migrationsverket

Asylenhet 1 | **Beslut** 2003-06-25 | **Beteckning**

Ärende om återkallelse av permanent uppehållstillstånd

Utlänning som avses

medborgare i Irak

alias

medborgare i Jordanien

Adress:

Språk: arabiska

Offentligt biträde:

Beslut

permanenta uppehållstillstånd återkallas enligt 2 kap. 9 § utlänningslagen (1989:529)

utvisas enligt av 4 kap. 3 § utlänningslagen

Verkställighet skall ske till hemlandet, om inte visar att mottagande kan ske i ett annat land.

förbjuds enligt 4 kap. 14 § utlänningslagen att under en tid av fyra år återvända till Sverige och Schengenstaterna utan tillstånd av Migrationsverket.

Migrationsverket erinrar om att enligt 1 kap. 14 § utlänningsförordningen skall återlämna beviljat främlingspass.

Överklagande

Se bifogad besvärshänvisning

SKÄLEN FÖR BESLUTET

Bakgrund och utredning

beviljades permanent uppehållstillstånd i Sverige den 4 december 1998 på grund av humanitära skäl enligt 2 kap 4 § 1 st 5 p utlänningslagen.

Av utredningen i ärendet framgår bland annat följande ansökte om asyl den 28 januari 1998 som irakisk medborgare åberopandes asylskäl mot Irak. Han uppgav att han var palestinier född i Kuwait och medborgare i Irak. Till styrkande av sin identitet uppvisade han ett irakiskt identitetskort och ett irakiskt medborgarskapsbevis. Han ingick äktenskap den 25 juni 1990. Han lämnade Kuwait den 3 januari 1990 i samband med Iraks invasion. Han reste med brodern till Jordanien med deras hustrur reste med deras föräldrar till Irak. Han vistades illegalt i Jordanien fram till dess att han reste till Sverige i sällskap med sin bror De hade inga problem där eftersom de var mycket försiktiga.

Av språkanalys gjord den 28 april 1998 framgår att den dialekt han talar med stor säkerhet tillhör en i Kuwait boende palestinier.

Genom en skrivelse från Rikskriminalpolisen daterad den 9 juli 2002 har det framkommit att brodern kontrollerats på Hamburgs flygplats den 14 april 2002 och då legitimerade sig med jordanskt hemlandspass. Tyska myndigheter fann även ett provisoriskt svenskt främlingspass. uppgav för tyska myndigheter att han var jordansk medborgare på väg till mässan i Hannover. Det svenska främlingspasset ville han inte lämna någon förklaring till.

Efter att brodern kallats till utredning hos Migrationsverket har ett brev den 5 december 2002 tillskrivit Migrationsverket att han tidigare lämnat felaktiga uppgifter angående sin identitet och att han önskar berätta sanningen. Till brevet har bifogats jordanska handlingar i hans riktiga identitet: ett makulerat hemlandspass utfärdat 1983 giltigt till 1991, identitetskort, militärtjänstgöringskort, familjebok, personbevis för hustrun och deras fyra barn samt vigselbevis.

I samband med identitetsutredningen den 6 februari 2003 har bl.a. uppgivit följande. Han är palestinier född och uppvuxen i Kuwait där han vistats fram till den irakiska invasionen 1991 då han flyttade till Jordanien med sin familj. Han är frikallad från militärtjänstgöring i Jordanien på grund av fel på synen och hörseln. Han ingick äktenskap den 20 januari 1992 med hustrun De har tillsammans fyra barn födda 1993, 1996, 1997 och 2001.

Under tiden i Jordanien levde han under psykisk press på grund av rasism mot palestinier. I slutet av 1995 öppnade han en frisörsalong. Vid ett tillfälle

kom han i gräl med en kund om priset för klippningen. Han blev förolämpad och svarade med att svära över Jordanien och deras kung. Han fick en örfil och det utbröt slagsmål. Hans bror som arbetade mittemot på samma gata kom till undsättning. Några timmar senare kom säkerhetstjänsten och grep -och hans bror. Det visade sig då att kunden tillhörde säkerhetstjänsten. De satt frihetsberövade under omkring 14 dagar och utsattes för misshandel. Behandlingen syftade till att läxa upp dem. De överfördes till en administrativ chef som beslutade att arrestera dem under en månad. På grund av kontakter och att han tyckte synd om dem frisläpptes de. Efter att de återgått till sina arbeten minskade kunderna och de såg sig nödsakade att stänga sina affärer. Han skaffade andra arbeten, men fick sluta efter en eller två dagar. Anledningen skulle vara påtryckningar från den misshandlade kundens far som också är officer i underrättelsetjänsten. mådde psyksikt dåligt på grund av försörjningsansvaret för familjen. Han upplevde att han var bevakad. Han bestämde sig då tillsammans med brodern för att de skulle lämna landet.

mor är nästan förlamad och hans far har tillskrivit myndigheterna för att få behandling. Men de har blivit hänvisade till UNRWA eftersom modern är flykting från 1948 och registrerad där. och hans far och däremot inte registrerade hos UNRWA.

familj har inte upplevt några problem med säkerhetstjänsten. De försörjs genom pengar som sänds av , hustruns bror i Kuwait och en morbror i USA. Han träffade sin familj senast år 2000 vid besök i Jordanien och har regelbunden kontakt med dem.

har uppgivit att han rivit sönder sitt gällande jordanska pass då han kom till Sverige för fem år sedan och han har därefter inte haft något jordanskt pass.

Som skäl mot att återvända till Jordanien idag har åberopat att han som palestinier diskrimineras. Han har inga problem med den jordanska staten, men med personer som missbrukar sin makt. Han kan inte vara säker på att han inte får problem på nytt med den omtalade kunden.

Genom det offentliga biträdets inlaga den 7 april 2003 har framhållit följande. Anledningen till att han lämnade oriktiga uppgifter i asylansökan var att han fruktade att svenska myndigheter inte skulle sätta tilltro till hans berättelse utan tillräckliga bevis och återsända honom till Jordanien. Han har i Sverige många vänner och släktingar till sin far samt en väletablerad frisörsalong. Under tiden i Sverige har han endast besökt sin familj vid ett tillfälle mellan den 16 juni och 4 augusti 2000.

Bedömning

har utverkat uppehållstillstånd på oriktiga grunder genom att vilseleda svenska myndigheter med oriktiga uppgifter och falska identitetshandlingar bl.a. ifråga om sitt medborgarskap. Hade de rätta förhållandena varit kända hade uppehållstillstånd inte beviljats på den grund som skedde.

Eftersom mer än fyra år förflutit sedan uppehållstillstånd beviljades krävs synnerliga skäl för att återkalla uppehållstillståndet.

Migrationsverket konstaterar att i hemlandet har hustru, fyra minderåriga barn och föräldrar. Han har upprätthållit kontakt med dem och besökt dem i hemlandet. I Sverige har han inga andra nära anhöriga än sin bror, som också är föremål för återkallande av uppehållstillstånd. Hans yngsta barn är fött sedan han beviljades permanent uppehållstillstånd i Sverige.

Migrationsverket bedömer därför att genom sin familj behållit en starkare anknytning till hemlandet än till Sverige. Detta i förening med att vilseledande angående medborgarskap måste ses som något mycket allvarligt medför att synnerliga skäl för återkallande av uppehållstillstånd kan anses föreligga. Eftersom inte företett sitt senaste hemlandspass kan eventuella längre vistelser i Jordanien inte kontrolleras. Förfarandet att undanhålla passet tyder på att han önskar dölja omständigheter som kan vara av betydelse.

Migrationsverket har därmed att pröva om kan bedömas vara i behov av skydd gentemot Jordanien.

Palestinier i Jordanien är förhållandevis väletablerade i samhället. De har bl.a. möjlighet att erhålla medborgarskap, äga fast egendom och tjänstgöra inom den offentliga förvaltningen. Den allmänna situationen för palestinier i Jordanien kan därför inte utgöra grund för asyl. är därför inte flykting enligt 3 kap. 2 § utlänningslagen.

Gripandet av säkerhetspolisen ligger relativt långt tillbaks i tiden och synes med det avtjänade fängelsestraffet vara utagerat.
familj har inte utsatts för repressalier och han har år 2000 kunnat resa in och ut ur Jordanien utan problem. Det finns därför inte skälig anledning att tro att han idag skulle vara föremål för myndigheternas intresse och riskera något som kan grunda skyddsbehov. är därför inte heller skyddsbehövande i övrigt enligt 3 kap. 3 § samma lag.

Inte heller föreligger andra skäl att bevilja uppehållstillstånd.

Migrationsverket återkallar därför permanenta uppehållstillstånd enligt 2 kap. 9 § utlänningslagen. Han skall därför utvisas enligt 4 kap. 3 § utlänningslagen.

Utvisningsbeslutet bör förenas med återreseförbud, vilket bestäms till fyra år.

Kopia till
Offentliga biträdet,

Meddelande om beslut till
RPS, Rikskriminalpolisen, NSK, U-BOKEN