

**ÖVERKLAGANDE I FRÅGA OM ÅTERKALLELSE AV
PERMANENT UPPEHÅLLSTILLSTÅND OCH UTVISNING m.m.****Klagande***alias*

medborgare i Jordanien

medborgare i Irak

Ombud:

Överklagat beslut

Migrationsverket 2003-06-25 i ärende , se bilaga

Utlänningsnämndens beslut

Utlänningsnämnden avslår överklagandet.

Utlänningsnämnden förbjuder att
under en tid av två år från nämndens beslut återvända till Sverige utan
tillstånd av Migrationsverket.

Verkställigheten skall ske till Jordanien om inte
han visar att han kan mottas i ett annat land.

Detta beslut får inte överklagas.

I beslutet kan det finnas uppgifter som omfattas av sekretess enligt 7 kap. 14 §
sekretesslagen (1980:100).

Postadress
Box 45102
104 30 STOCKHOLM

Besöksadress
Drottninggatan 95 A

Telefonväxel
08-728 46 00

E-post
un@un.se

Telefax
08-30 15 39

Yrkanden m.m.

har, i första hand, yrkat att beslutet om återkallelse av hans permanenta uppehållstillstånd samt utvisning upphävs. I andra hand yrkas att återreseförbudet upphävs. Som grund har han åberopat skyddsbehov, humanitära skäl samt anknytning till Sverige.

I överklagandet har vidhållit vad han har åberopat hos Migrationsverket samt därutöver anfört i huvudsak följande.

Även om han själv inser att det var fel av honom att lämna felaktiga uppgifter om sin identitet har han redan lidit tillräckligt. I över fyra år har han levt i ständig skräck och han lever även nu i ovisshet. Även om han tidigare har gjort fel är det viktigt att han kan känna trygghet efter en längre tids bosättning i Sverige. Han skall inte straffas genom att återsändas till ett ovisst öde i Jordanien. Migrationsverket konstaterar rätteligen i sin bedömning att det krävs synnerliga skäl för att återkalla hans uppehållstillstånd. Det är däremot inte riktigt att försöka kringgå regeln genom att påstå att det finns synnerliga skäl med hänvisning till de vilseledande uppgifter som har lämnats.

Han har inget att återvända till i Jordanien och riskerar dessutom fortsatt förföljelse och trakasserier. Det är inte riktigt att allt är utagerat i och med det avtjänade fängelsestraffet. Den politiska utvecklingen i Irak har även påverkat förhållandena i Jordanien. Efter att planerna på en omfattande terroristattak i Jordanien har avslöjats har misstänksamheten mot palestinier ökat. Då han som palestinier tidigare har varit föremål för underrättelsetjänstens intresse fruktar han att han vid ett återvändande skulle bli utsatt för omfattande trakasserier från myndigheternas sida. Underrättelsetjänsten har på senare tid vid flera tillfällen förhört hans far för att få information om honom och hans bror. Även hans hustru har trakasserats och hon och barnen mår psykiskt mycket dåligt. Under vistelsen i Jordanien i början av år 2002 vågade han på grund av sin rädsla inte vistas hos familjen i utan hyrde en lägenhet i Amman.

Han har en etablerad kontakt med sina läkare i Sverige som behandlar honom för diverse sjukdomar. Han lider bl.a. av diabetes som kräver ständig vård och omfattande medicinering. Han skulle inte överleva en längre tid i Jordanien då han riskerar att råka ut för samma öde som hans svärmor som dog av diabetes då hon inte fått adekvat vård och behövlig medicin.

Han har en stark anknytning till Sverige genom sina många svenska vänner och släktingar till sin far. Han har också ett fast arbete i landet. Han har, efter att ha bosatt sig i Sverige, endast vid ett tillfälle rest till Jordanien. Han träffade sin familj under en kort tid i början av år 2002. För att komma ut ur landet skaffade han ett Schengen-visum till Tyskland med sitt jordanska pass. Vistelsen i Syrien och Jordanien blev längre än planerad då han förlorat sitt svenska främlingspass. När han väl fått ett provisoriskt sådant tog det lång tid innan han fick ett visum för att resa tillbaka till Sverige.

Skäl

Migrationsverket har i sitt beslut redogjort för de bestämmelser i 2, 3 och 4 kap. utlänningslagen (1989:529) som är tillämpliga i ärendet.

är medborgare i Jordanien. Han har medgivit, att han vid ankomsten till Sverige i januari 1998 medvetet lämnat oriktiga uppgifter om sin identitet, genom att uppge att han var irakisk medborgare, och att han även företett falska identitetshandlingar, bl a ifråga om sitt medborgarskap. Vid tidpunkten för Migrationsverkets prövning av hans asylansökan var det allmänt känt att förhållandena i Irak inte var sådana att det gick att genomföra verkställigheter dit. De oriktiga uppgifter som har lämnat om sitt medborgarskap har lett till att han beviljats permanent uppehållstillstånd i Sverige.

Vid bedömningen av om ett uppehållstillstånd bör återkallas för en utlänning som har rest in i Sverige skall hänsyn tas till utlänningens anknytning till det svenska samhället och till om andra humanitära skäl talar mot att tillståndet återkallas. Därvid skall särskilt beaktas utlänningens levnadsomständigheter och familjeförhållanden samt hur länge utlänningen har vistats i Sverige.

Om utlänningen har vistats här mer än fyra år med uppehållstillstånd när frågan om återkallelse av uppehållstillstånd prövas av den myndighet som först beslutar i saken, får beslut om återkallelse fattas endast om det finns synnerliga skäl.

beviljades den 4 december 1998 uppehållstillstånd i Sverige på humanitära skäl. Migrationsverket beslutade den 25 juni 2003 att uppehållstillståndet skulle återkallas. Eftersom när tillståndet återkallades, hade vistats här med uppehållstillstånd i mer än fyra år får beslut om återkallelse av hans uppehållstillstånd fattas endast om det finns synnerliga skäl. I förarbetena till bestämmelsen i 2 kap. 9 § utlänningslagen (1989:529) om återkallelse av tillstånd anges som exempel på synnerliga skäl för en återkallelse att utlänningen har uppehållstillstånd också i något annat land och att verkställighet kan ske till det landet (prop.1997/98:36 s. 25).

har anpassat sig väl till svenska förhållanden och skaffat sig anknytning till det svenska samhället genom fast anställning. När det gäller hans familjeförhållanden konstaterar nämnden emellertid att han har behållit en mycket stark anknytning till sitt hemland, Jordanien, eftersom han där har hustru och tre barn samt även sina föräldrar.

har under tiden i Sverige upprätthållit kontakten med sin familj och bidragit till dess försörjning samt även besökt familjen i Jordanien. Han har i Sverige inga andra nära anhöriga än en bror, som han kom hit tillsammans med år 1998 och vars uppehållstillstånd även det har återkallats och nu är föremål för nämndens prövning (ärende UN

Det står klart att har utverkat
 uppehållstillstånd i Sverige på falska premisser. Detta är något som måste ses
 mycket allvarligt på. Enligt Utlänningsnämndens uppfattning har han - trots
 den långa tid han vistats här och trots sin anpassning/anknytning till det
 svenska samhället - genom sina familjeförhållanden behållit en starkare
 anknytning till Jordanien än till Sverige.
 är även medborgare i Jordanien. Frågan är då om verkställighet kan ske
 dit.

har gjort gällande att han är i behov
 av skydd gentemot Jordanien.

Nämnden delar Migrationsverkets bedömning att den allmänna situationen för
 palestinier i Jordanien inte är sådan att
 kan beviljas uppehållstillstånd på grund härav.

Vad gäller de skyddsskäl som har
 åberopat gentemot Jordanien konstaterar nämnden att han förändrat sin
 asylberättelse. Medan han hos Migrationsverket har uppgivit att hans familj
 inte har utsatts för några repressalier från jordanska underrättelsetjänsten har
 han i överklagandet uppgivit att fadern vid ett flertal tillfällen har förhörts.
 Någon godtagbar förklaring till att
 förstärkt sin berättelse har inte lämnats. Nämnden ifrågasätter därför de nya
 uppgifterna som har åberopats i överklagandet och lägger inte dessa till grund
 för bedömningen.

Nämnden delar verkets bedömning av de åberopade skyddsskälen och finner
 att inte är att betrakta som flykting
 enligt 3 kap. 2 § utlänningslagen (1989:529) eller skyddsbehövande i övrigt
 enligt 3 kap. 3 § samma lag.

har vidare hävdade att hans
 hälsotillstånd är sådant att han inte kan sändas till Jordanien. Nämnden
 bedömer emellertid att vare sig hans hälsotillstånd eller övriga omständigheter
 av humanitär art är sådana att det finns skäl att inte återkalla det permanenta
 uppehållstillståndet.

Sammanfattningsvis anser nämnden att en verkställighet kan ske till Jordanien
 och att det föreligger synnerliga skäl för att återkalla
 permanenta uppehållstillstånd.

Överklagandet ifråga om utvisningen skall därför avslås.

I samband med beslutet att utvisa har
 Migrationsverket även beslutat att förbjuda honom att återvända till Sverige
 under en period av fyra år från beslutets dag. Rörande denna fråga gör
 nämnden följande överväganden.

Enligt regeringens beslut den 15 mars 2001 (reg. 92-01) bör möjligheten att meddela återreseförbud enligt 4 kap. 14 § utlänningslagen användas endast i ärenden där omständigheterna i det enskilda ärendet särskilt motiverar detta. Omständigheter som kan motivera ett återreseförbud är bl.a. att utlänningen har uppträtt under olika identiteter och har använt sig av falska dokument till stöd för detta eller att han har åberopat skäl som i alla väsentliga delar har varit felaktiga eller har undanhållit väsentlig information, t.ex. genom att ge in falska handlingar.

Nämnden konstaterar att har uppträtt under olika identiteter och har åberopat skäl som i alla väsentliga delar varit felaktiga. Enligt nämndens bedömning bör vid detta förhållande ett utvisningsbeslut förenas med ett återreseförbud. Några särskilda omständigheter som talar däremot föreligger inte i ärendet. Vidkommande längden av återreseförbudet finner nämnden emellertid att ppptädande inte är sådant att det, med hänsyn till de rättsverkningar ett sådant förbud har efter Sveriges inträde i Schengensamarbetet, bör föranleda ett återreseförbud på fyra år. Längden på återreseförbudet bör bestämmas till två år från dagen för nämndens beslut.

Asylenhet 1 i

Beslut
2003-06-25

Beteckning

Ärende om återkallelse av permanent uppehållstillstånd

Utlännina som avses

medborgare i Irak

anas

medborgare i

Jordanien

Adress:

Språk: arabiska

Offentligt biträde:

Beslut

permanent uppehållstillstånd återkallas enligt 2 kap. 9 § utlänningslagen (1989:529)

utvisas enligt av 4 kap. 3 § utlänningslagen

Verkställighet skall ske till hemlandet, om inte mottagande kan ske i ett annat land.

visar att

förbjuds enligt 4 kap. 14 § utlänningslagen att under en tid av fyra år återvända till Sverige och Schengenstaterna utan tillstånd av Migrationsverket.

Migrationsverket erinrar om att enligt 1 kap. 14 § utlänningsförordningen skall återlämna beviljat främlingspass.

Överklagande

Se bifogad besvärshänvisning

RÄTTSREGLER

Enligt 2 kap. 9 § utlänningslagen får ett uppehållstillstånd återkallas om utlännen medvetet har lämnat oriktiga uppgifter som varit av betydelse för att få tillståndet eller medvetet låtit bli att nämna sådana omständigheter. Hänsyn skall tas till utlänningsens anknytning till det svenska samhället och till om andra humanitära skäl talar mot att tillståndet återkallas. Särskild hänsyn skall tas till utlänningsens levnadsomständigheter, familjeförhållanden och vistelsetid i Sverige. Om utlännen har varit här mer än fyra år med uppehållstillstånd när frågan om återkallelse prövas av den myndighet som först beslutar i saken, får tillståndet återkallas endast om det finns synnerliga skäl.

Enligt 4 kap. 3 § utlänningslagen får en utlänning utvisas ur Sverige bland annat om han uppehåller sig i landet efter det att hans tillstånd har återkallats.

Enligt 3 kap. 4 § 1 st utlänningslagen (1989:529) har en utlänning rätt till uppehållstillstånd i Sverige, om han enligt 3 kap. 2 och 3 §§ är flykting eller skyddsbehövande.

Med flykting avses den, som befinner sig utanför det land han är medborgare i, därför att han känner välgrundad fruktan för förföljelse på grund av ras, nationalitet, tillhörighet till viss samhällsgrupp eller på grund av sin religiösa eller politiska uppfattning och som inte kan eller på grund av sin fruktan inte vill begagna sig av detta lands skydd.

Med skyddsbehövande i övrigt avses en utlänning, som i andra fall än som avses i 2 §, lämnat det land, som han är medborgare i, därför att han (1.) känner välgrundad fruktan för att straffas med döden eller med kroppsstraff eller att utsättas för tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning, (2.) på grund av en yttre eller inre väpnad konflikt behöver skydd eller på grund av en miljökatastrof inte kan återvända till sitt hemland, eller (3.) på grund av sitt kön eller homosexualitet känner välgrundad fruktan för förföljelse.

Upphållstillstånd får enligt 2 kap. 4 § utlänningslagen ges till en utlänning på grund av viss anknytning hit eller av humanitära skäl.

Enligt 4 kap. 6 § utlänningslagen skall, om en ansökan om uppehållstillstånd avslås medan utlännen befinner sig i Sverige, samtidigt beslut meddelas om avvisning eller utvisning, om inte särskilda skäl talar mot detta.

När Migrationsverket beslutar om avvisning eller utvisning får enligt 4 kap. 14 § utlänningslagen beslutet förenas med förbud för utlännen att under viss tid återvända till länderna inom Schengenområdet.

SKÄLEN FÖR BESLUTET

Bakgrund och utredning

beviljades permanent uppehållstillstånd i Sverige den 4 december 1998 på grund av humanitära skäl enligt 2 kap 4 § 1 st 5 p utlänningslagen.

Av utredningen i ärendet framgår bland annat följande. ansökte om asyl den 28 januari 1998 som irakisk medborgare åberopandes asylskäl mot Irak. Han uppgav att han var palestinier född i Kuwait och medborgare i Irak. Till styrkande av sin identitet uppvisade han ett irakiskt identitetskort och ett irakiskt medborgarskapsbevis. Han ingick äktenskap den 25 juni 1990 med sin hustru. De har inga barn. Samma dag ingick hans bror äktenskap med hustruns syster. Hustru lämnade Kuwait några månader senare tillsammans med hans föräldrar och broders hustru och reste till Irak. Han har därefter inte haft kontakt med dem. Han begav sig tillsammans med sin bror till Jordanien där de vistades illegalt en tid innan de reste till Sverige. Av språkanalys gjord den 28 april 1998 framgår att den dialekt han talar med stor säkerhet tillhör en i Kuwait boende palestinier.

Enligt skrivelse från Rikskriminalpolisen daterad den 9 juli 2002 har det framkommit att [REDACTED] kontrollerats på Hamburgs flygplats den 14 april 2002 och då legitimerade sig med jordanskt pass nr [REDACTED] utfärdat 2001 i namnet [REDACTED] född [REDACTED]. I passet fanns en giltig tysk Schengenvisering utfärdad av tyska ambassaden i Amman den 17 oktober 2000. Tyska myndigheter fann även ett provisoriskt svenskt främlingspass i identiteten [REDACTED] utfärdat av Svenska ambassaden i Damaskus den 12 december 2001. [REDACTED] uppgav för tyska myndigheter att han var jordansk medborgare på väg till mässan i Hannover. Det svenska främlingspasset ville han inte lämna någon förklaring till.

kallades med anledning av detta till utredning hos Migrationsverket i brev den 4 november respektive den 2 december 2002.

har i ett brev den 5 december 2002 tillskrivit Migrationsverket att han tidigare lämnat felaktiga uppgifter angående sin identitet och att han önskar berätta sanningen. Till brevet har bifogats jordanska handlingar i hans riktiga identitet: ett makulerat hemlandspass utfärdat 1989 och giltigt till 1994, identitetskort, militärtjänstgöringskort, körkort, personbevis för hustrun och tre döttrar samt ett intyg från palestinska delegationen om att han är palestinier.

I samband med identitetsutredningen den 9 december 2002 har bl.a. uppgivit följande. Han är palestinier född och uppvuxen i Kuwait där han vistats fram till den irakiska invasionen 1991 då han flyttade till Jordanien med sin familj. Han har fullgjort militärtjänstgöring i Jordanien. Han ingick äktenskap samma dag som sin bror den 20 januari 1992..

öppnade en kycklingaffär och brodern en frisersalong på samma gata, mittemot varandra. En dag 1997 såg han sin bror gråla med en kund. Anledningen var att kunden var missnöjd med klippningen och inte ville betala hela priset. ingrep i slagsmålet. Kunden, som var äkta jordanier, förolämpade och hans bror som palestinier, och de svarade med att förbanna jordaniern och den jordanske kungen och staten. Underrättelsetjänsten kom och grep och brodern. De hölls frihetsberövade i 13 dagar. De nekade till anklagelserna och torterades för att erkänna. De dömdes sedan av en myndighet godtyckligt till en månads fängelse. Detta avtjänade han i juli eller augusti 1997. De förlorade därefter sina kunder och stängde därför affärerna. Den person, som de hade kommit i slagsmål med, är officer i underrättelsetjänsten och granne. Han har därför inflytande i samhället. och brodern sökte och fick andra arbeten, men tvingades alltid sluta efter några dagar. De bestämde sig därefter för att lämna landet och reste efter tre eller fyra månader till Sverige och sökte asyl som irakiska medborgare. Hustrun och barnen har inte utsatts för något på grund av det inträffade.

Den 29 september 2001 reste till Syrien eftersom hustrun blivit sjuk. Där tappade han sitt svenska främlingspass och fick ansöka om ett provisoriskt pass på Sveriges ambassad i Damaskus. Vistelsen där blev därmed längre än han avsett. Han hade rest till Syrien för att träffa läkare. Han hade inte avsett att resa till Jordanien. Hustrun reste istället till Syrien och träffade honom där. I januari 2002 reste han in i Jordanien tillsammans med hustrun för att träffa sin mor. Han reste sedan till Tyskland på sitt jordanska pass med en tysk Schengenvisering.

Hustrun och barnen försörjs dels genom att sänder pengar varje månad och dels genom att hustruns bror i Kuwait sänder pengar.

Som skäl mot att återvända till Jordanien idag har åberopat att han diskrimineras på arbetsmarknaden, och att familjen har det svårt ekonomiskt. Hans mor är sjuk och de har inte pengar till vård. De har blivit hänvisade till UNRWA, men familjen är inte registrerad hos dem.

 har beträffande sitt nya jordanska pass uppgivit att han rivit sönder det av rädsla för att avslöjas. Passet utfärdades den 30 oktober 2001 i Irbid. befann sig då i Syrien och hans far hämtade ut passet med fullmakt.

Genom det offentliga biträdets inlägga den 7 april 2003 har framhållit följande. Han flydde från Jordanien undan tortyr och diskriminering. Anledningen till att han lämnade oriktiga uppgifter i asylansökan var att han upplevde att svenska myndigheter inte skulle tro på honom utan tillräckliga bevis. Eftersom han angripit en person inom underrättelsetjänsten kunde han inte räkna med jordanska myndigheters beskydd.

Under den senaste vistelsen i Syrien tappade han sitt främlingspass och fick göra polisanmälan vilket drog ut på tiden. Hans hustru reste under denna tid

fram och tillbaks mellan Jordanien och Syrien för att besöka honom. Hon kunde endast göra kortare besök eftersom barnen gick i skolan. Först den 22 januari 2002 kunde resan in i Jordanien och var då tillsammans med sin familj i tre månader. Den utlandsvistelse, som var planerad till en månad, blev ofrivilligt till sex månader.

Av intyg daterat den 5 december 2002 framgår att sedan 25 augusti 2002 har anställning på deltid som lagerarbetare hos

. Av läkarintyg daterat den 7 november 2001 framgår att medicinerar regelbundet dagligen mot sockersjuka.

Bedömning

har utverkat uppehållstillstånd på oriktiga grunder genom att vilseleda svenska myndigheter med oriktiga uppgifter och falska identitetshandlingar bl.a. ifråga om sitt medborgarskap. Hade de rätta förhållandena varit kända hade uppehållstillstånd inte beviljats på den grund som skedde.

Eftersom mer än fyra år förflutit sedan uppehållstillstånd beviljades krävs synnerliga skäl för att återkalla uppehållstillståndet.

Migrationsverket konstaterar att i hemlandet har hustru, minderåriga barn och föräldrar. Han har upprätthållit kontakt med dem bl.a. genom besök i hemlandet eller i grannlandet Syrien. I Sverige har han ingen annan släkt än sin bror, som också är föremål för återkallande av uppehållstillstånd.

Migrationsverket bedömer därför att genom sin familj behållit en starkare anknytning till hemlandet än till Sverige. Detta i förening med att vilseledande angående medborgarskap måste ses som något mycket allvarligt medför att synnerliga skäl för återkallande av uppehållstillstånd kan anses föreligga. Eftersom inte företett sitt senaste hemlandspass kan eventuella längre vistelser i Jordanien inte kontrolleras. Förfarandet att undanhålla passet tyder på att han önskar dölja omständigheter som kan vara av betydelse.

Migrationsverket har därmed att pröva om kan bedömas vara i behov av skydd gentemot Jordanien.

Svårigheter att få arbete och förekommande diskriminering på arbetsmarknaden är inte tillräckligt för att konstituera förföljelse i utlänningslagens mening. Palestinier i Jordanien är förhållandevis väletablerade i samhället. De har bl.a. möjlighet att erhålla medborgarskap, äga fast egendom och tjänstgöra inom den offentliga förvaltningen. Den allmänna situationen för palestinier i Jordanien kan därför inte utgöra grund

för asyl.
utlänningslagen.

är därför inte flykting enligt 3 kap. 2 §

Gripandet av säkerhetspolisen ligger relativt långt tillbaks i tiden och synes med det avtjänade fängelsestraffet vara utagerat. familj
har inte utsatts för repressalier och han har 2002 kunnat resa in och ut ur Jordanien utan problem. Det finns därför inte skäligen anledning att tro att han idag skulle vara föremål för myndigheternas intresse och riskera något som kan grunda skyddsbehov. är därför inte heller
skyddsbehövande i övrigt enligt 3 kap. 3 § samma lag.

Inte heller föreligger andra skäl att bevilja uppehållstillstånd.

Migrationsverket återkallar därför permanenta
uppehållstillstånd enligt 2 kap. 9 § utlänningslagen. Han skall därför utvisas enligt 4 kap. 3 § utlänningslagen.

Utvisningsbeslutet bör förenas med återreseförbud, vilket bestäms till fyra år.

Kopia till
Offentliga biträdet,

Meddelande om beslut till
RPS, Rikskriminalpolisen, NSK, U-BOKEN