UTLÄNNINGSNÄMNDEN

BESLUT

2004 -04- 20



**ÖVERKLAGANDE I FRÅGA OM AVVISNING m.m.**

**Klagande**

, medborgare i Ryska Federationen

**Överklagat beslut**

Migrationsverket 2003-11-13 i ärende -se bilaga

---

**Utlänningsnämndens beslut**

Utlänningsnämnden undanröjer Migrationsverkets beslut och återförvisar ärendet till Migrationsverket för förnyad handläggning.

Detta beslut får inte överklagas.

---

I beslutet kan det finnas uppgifter som omfattas av sekretess enligt 7 kap. 14 § sekretesslagen (1980:100).


| Postadress | Besöksadress | Telefonväxel | E-post | Telefax |
|---|---|---|---|---|
| Box 45102<br>104 30 STOCKHOLM | Drottninggatan 95 A | 08-728 46 00 | un@un.se | 08-30 15 39 |

## Bakgrund

Utlänningsnämnden undanröjde den 24 september 2003 Migrationsverkets beslut av den 10 juni 2003 och återförvisade ärendet till verket för förnyad handläggning. Nämnden fann i sitt beslut att Migrationsverket inte hållit muntlig handläggning i ärendet, varför det överklagade beslutet inte tillkommit i laga ordning. Migrationsverket fattade den 13 november 2003 ånyo beslut i ärendet och avslog ansökan, beslutade att han skall avvisas samt att verkställighet skall ske till Finland.

## Yrkanden m.m.

har överklagat Migrationsverkets beslut och yrkat att hans ansökan om asyl skall prövas i Sverige och att han skall beviljas uppehålls- och arbetstillstånd. Som grund för sin talan har han åberopat skyddsbehov.

I överklagandet har anfört bl. a. följande. Efter att nämnden den 24 september 2003 återförvisade ärendet till Migrationsverket kontaktade han verket för att boka in ett möte men det har fortfarande inte hållits någon muntlig utredning. Situationen för honom i Ryssland har inte förändrats. Han har hotats med våld av svaranden i en rättegång i S:t Petersburg vid domstolen för -distriktet. Han är inte säker i Finland.

## Skäl

*Rättsregler*

Enligt 14 § förvaltningslagen (1986:223) skall en part som vill lämna uppgifter muntligt i ett ärende som avser myndighetsutövning mot någon enskild få tillfälle till detta, om det kan ske med hänsyn till arbetets behöriga gång. Lagrummet ger part rätt att lämna uppgifter muntligt och ålägger myndigheten att se till att handläggningen vid behov blir muntlig, även om någon part inte har begärt det. Det är myndighetens sak att avgöra hur det närmare skall gå till när någon vill lämna uppgifter muntligt. Myndigheten bör vara generös med att tillåta muntligt uppgiftslämnande (Hellners/Malmqvist: Förvaltningslagen med kommentarer, 2003, s. 153 f.)

En särskild regel avseende ökat inslag av muntlig handläggning i asylärenden infördes i samband med 1989 års utlänningslag. Bestämmelsen ersatte i asylärenden förvaltningslagens regler om muntlighet. I förarbetena uttalades bl. a. att det ur rättssäkerhetssynpunkt är viktigt med muntlig handläggning i asylärenden eftersom sökanden får möjlighet att lägga fram sina synpunkter på ett för honom enklare sätt än vid ett skriftligt förfarande samtidigt som beslutsfattaren kan ställa kompletterande frågor i samband med den muntliga handläggningen (prop. 1988/89:86 s. 83).

Bestämmelsen i 11 kap. 1 § utlänningslagen (1989:529) fick sin nuvarande utformningen den 1 januari 1997. Av första styckets första mening framgår att

en utlänning som har sökt asyl i Sverige får avvisas endast om muntlig handläggning ingått vid Migrationsverkets handläggning av ärendet. Det är alltså obligatoriskt med muntlig handläggning i avvisningsärenden. Bestämmelsen anses också tillämplig om utlänningen skall utvisas (Utlänningslagen – Vägledande beslut, UN 323-97). Bestämmelsen innebär att Migrationsverket måste hålla muntlig handläggning i praktiskt taget alla asylärenden eftersom det torde vara svårt att skilja avvisningsfall från övriga fall utan muntlig utredning (prop. 1996/97:25 s. 196). Denna princip om obligatorisk muntlighet vid handläggning i asylärenden motiverades i propositionen (s. 195 f.) med att bestämmelsen blir lätt att tillämpa och dess lydelse garanterar alla asylsökande rätten att höras muntligt av den centrala utlänningsmyndigheten. Regeringen framhöll vidare att de fall där det är uppenbart att den asylsökande kan sändas hem utan några som helst risker är så få att det inte finns skäl att göra något undantag för dem. Likaså skulle direktavvisningar till tredjeland, där det finns krav på brådskande handläggning, kunna sägas aktualisera undantag från regeln om muntlig handläggning. Det kan emellertid finnas behov av att någon från Migrationsverket talar med den asylsökande även i dessa fall, t. ex. för att undersöka om sökanden kan ha en sådan anknytning till Sverige att asylansökan bör prövas här (prop. 1996/97:25 s. 195 f.).

Vad gäller formerna för den muntliga handläggningen ges inte några särskilda regler. Det står myndigheterna fritt att med stöd av allmänna förvaltningsrättsliga principer bestämma i varje enskilt fall vilken form den muntliga handläggningen skall ha och hur den skall genomföras (prop. 1996/97:25 s. 199). Det kan i sammanhanget vara av intresse att nämna de uttalanden som gjordes av departementschefen i prop. 1988/89:86 s. 84 och 209 f.:

> Med muntlig handläggning enligt den nya regeln avses såväl informella telefonkontakter och sammanträffanden som mer formella förhandlingar. Den sistnämnda handläggningsformen bör dock komma till användning endast i begränsad omfattning, exempelvis då även andra än utlänningen skall höras.----
>
> Jag förordar alltså att den muntliga handläggningen i första hand kommer till stånd i form av informella kontakter mellan Invandrarverkets personal, utlänningen och, i förekommande fall, utlänningens biträde. En sådan ordning bör tillgodose såväl utlänningens behov av att få komma till tals med myndigheten som önskemålen om en snabb och rättssäker handläggning.
>
> ---
>
> Från myndighetens sida bör minst en av de personer som kan antas delta i det kommande beslutet medverka.----Det skall inte vara nödvändigt att gå igenom samtliga de omständigheter som har förevarit tidigare i ärendet. Handläggningen bör koncentreras till de särskilda omständigheter som har ifrågasatts eller till sådant som ytterligare kan belysa utlänningens uppgifter.----För att underlätta den fortsatta handläggningen, framför allt i samband med ett överklagande, bör tjänsteanteckningar fortlöpande föras från sammanträffanden och andra muntliga förfaranden.
>
> Den som leder handläggningen bör verka för att alla ytterligare omständigheter som kan inverka på beslutet uppges vid sammanträffandet.

*Bedömning*

Det finns, som redovisats i det föregående, inga bestämda regler rörande formerna för muntlig handläggning i ett asylärende. Muntligheten kan enligt förarbetena till utlänningslagen ske genom såväl informella telefonkontakter och möten samt mer formella förhandlingar. Enligt nämndens mening bör regelmässigt en muntlig handläggning i ett asylärende äga rum vid ett sammanträffande mellan en eller flera tjänstemän på Migrationsverket som medverkar i det kommande beslutet, utlänningen och, i förekommande fall, utlänningens biträde. Det bör företrädesvis finnas en auktoriserad tolk med. I undantagsfall kan det godtas att tolken finns tillgänglig per telefon. Vid handläggningen skall ett protokoll föras varav det skall framgå att den avser en muntlig utredning. Protokollet skall innehålla uppgift om vilka som varit närvarande vid utredningen. Frågor och svar skall antecknas i detsamma.

Vilka frågor som bör ställas vid en asylutredning beror på ärendets beskaffenhet. I ärenden som handläggs enligt Dublinkonventionen eller Dublinförordningen behöver utredningen inte vara lika omfattande som i andra asylärenden. Underlaget måste dock vara tillräckligt för att bedöma om Dublinkonventionen eller Dublinförordningen överhuvudtaget är tillämplig i ärendet och, i förekommande fall, om utlänningen i den ansvariga staten är skyddad mot att återsändas till en annan stat än medlemsstaten. Detta innebär att det av utredningen, oavsett asylärendets art, alltid, om än kortfattat, bör framgå utlänningens asylskäl gentemot hemlandet och annat land som utlänningen har åberopat asylskäl mot. Det bör också framgå om utlänningen har anknytning till Sverige eller om det finns humanitära skäl som kan tala för att undantag från tillämpningen av konventionen respektive förordningen kan föreligga. Innehållet i protokollet skall vara sådant att det i efterhand utgör ett tillförlitligt beslutsunderlag.

I det nu aktuella ärendet har Migrationsverket enligt en tjänsteanteckning den 26 mars 2003 kommunicerat den finska accepten med . Efter nämndens beslut den 24 september 2003 om att återförvisa ärendet till Migrationsverket har verket den 6 november 2003 på nytt kommunicerat den finska accepten med honom. Det framgår av en handling i verkets dossier "protokoll angående kommunicering" att en handläggare ställt frågor till angående hans hälsa, familjeförhållanden samt vilka asylskäl han har gentemot Finland. Det har funnits en godkänd tolk tillgänglig. Enligt nämndens bedömning kan utredningen i dessa delar anses tillräcklig. Några frågor rörande s asylskäl gentemot hemlandet har inte ställts och utredning i den delen saknas. Under sådant förhållande finner nämnden att handläggningen av s ärende inte uppfyllt kravet på muntlig handläggning enligt 11 kap. 1 § utlänningslagen.

Det överklagade beslutet har inte tillkommit i laga ordning. Beslutet skall därför undanröjas och ärendet skall återförvisas till Migrationsverket för förnyad handläggning.

ordförande ordförande

föredragande

I avgörandet har deltagit, förutom ordförandena

Migrationsverket

Region Stockholm
Enheten på Arlanda

Beslut
2003-11-13

Beteckning

## Sökande

, medborgare i Ryssland.

Adress:

Språk: ryska

## Beslut

Migrationsverket beslutar att

- avslå din ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd
- avvisa dig med stöd av 4 kap. 1 § första stycket 2 p. utlänningslagen (1989:529)
- avvisningen skall verkställas genom att du sänds till Finland, om du inte visar att något annat land kan ta emot dig. Verkställande myndighet skall kontakta finländska myndigheter senast tre dagar innan verkställighet sker, se bilaga.

## Rättsregler

Enligt 3 kap. 4 § utlänningslagen (1989:529) har en utlänning rätt till uppehållstillstånd om han eller hon enligt 3 kap. 2 eller 3 § samma lag är flykting eller skyddsbehövande i övrigt. Uppehållstillstånd får dock vägras om utlänningen före ankomsten till Sverige har uppehållit sig i ett annat land än hemlandet och, om han eller hon återsänds dit, är skyddad mot förföljelse eller mot att sändas till hemlandet och också mot att sändas vidare till ett annat land där han eller hon inte har motsvarande skydd. Enligt 3 kap. 4 § 6 p. utlänningslagen kan uppehållstillstånd vidare vägras om utlänningen kan sändas till ett land som har tillträtt Dublinkonventionen och utlänningen är skyddad i det landet på det sätt som anges i 4 p.

Enligt 4 kap. 6 § utlänningslagen skall, om en ansökan om uppehållstillstånd avslås medan utlänningen befinner sig i Sverige, samtidigt beslut meddelas om avvisning eller utvisning, om inte särskilda skäl talar mot detta.

## Skälen för besluten

**Migrationsverket erinrar om att vissa av uppgifterna i detta beslut kan omfattas av bestämmelserna i 7 kap. 14 § sekretesslagen (1980:100).**

### Ansökan och utredning

Du ankom enligt egen uppgift till Sverige den 22 oktober 2002 och ansökte påföljande dag om asyl. Du yrkar att du skall beviljas uppehålls- och arbetstillstånd.

Migrationsverkets utredning har visat att du, innan ankomsten till Sverige, beviljats en finländsk Schengenvisering. Mot bakgrund av det har Migrationsverket den 25 februari 2003 begärt att Finland, med stöd av reglerna i Dublinkonventionen, övertar ansvaret för att pröva din asylansökan. Behörig finländsk myndighet har i svar av den 10 mars samma år accepterat detta ansvar.

Den 26 mars 2003 kommunicerades du uppgiften att Finland påtagit sig ansvaret för prövningen av din asylansökan. Du har i samband härmed anfört att du inte vill åka till Finland då alla i Ryssland vet att du har åkt till Finland. De personer som hotar dig i Ryssland utgör ett hot mot dig även i Finland varför du inte känner dig trygg där. De kan göra vad som helst mot dig i Finland och att åka dit är nästan samma sak som att åka tillbaka till Ryssland.

Den 10 juni 2003 fattade Migrationsverket beslut om avvisning till Finland i ditt ärende i enlighet 4 kap. 1 § första stycket 2 p. utlänningslagen. Du överklagade beslutet den 28 juli 2003. I beslut av den 24 september 2003

undanröjde Utlänningsnämnden verkets beslut och återförvisade ditt ärende till verket för fortsatt handläggning. Som skäl för Utlänningsnämndens beslut angavs avsaknad av muntlig handläggning i ditt ärende.

Den 6 november 2003 kommunicerades du muntligen Finlands accept avseende övertagande i enlighet med Dublinkonventionen. Du anförde att du är hotad i Finland och inte kan återvända dit. Du hänvisade vidare till ditt överklagande av verkets beslut av den 10 juni 2003.

## Bedömning

Migrationsverket konstaterar inledningsvis att ärendet kan avgöras på i ärendet befintliga handlingar.

Enligt 3 kap. 4 § 2 stycket 6 p. jämförd med 4 p. utlänningslagen får en flyktings eller skyddsbehövandes ansökan om uppehållstillstånd avslås om utlänningen kan sändas till ett land som tillträtt den s k Dublinkonventionen och utlänningen där är skyddad mot förföljelse eller mot att skickas till hemlandet eller till ett annat land där han eller hon inte åtnjuter motsvarande skydd. Såväl Sverige som Finland har tillträtt Dublinkonventionen.

Migrationsverket finner att du i Finland, dit verkställighet skall ske, är skyddad mot förföljelse och mot att sändas till hemlandet eller till ett annat land där du inte åtnjuter motsvarande skydd. Således skall ditt behov av skydd prövas i Finland i enlighet med Dublinkonventionen och din ansökan får vägras i Sverige med stöd av 3 kap. 4 § 2 stycket 6 p. utlänningslagen. Anledning saknas att närmare gå in på skälen mot att återvända till hemlandet.

Migrationsverket bedömer att omständigheterna är sådana att grund saknas för att bevilja dig uppehållstillstånd såsom flykting enligt 3 kap. 2 § utlänningslagen eller skyddsbehövande i övrigt enligt 3 kap. 3 § p. 1-3 samma lag. Inte heller skall uppehållstillstånd beviljas på annan grund.

Din ansökan om asyl och uppehållstillstånd skall följaktligen avslås. Likaså avslås din ansökan om arbetstillstånd. Du skall därmed avvisas.

## Underrättelse om beslut

Underrättelse och verkställighet skall ske genom Migrationsverkets försorg.

Beslutsfattare

Föredragande

**Kopia till**
Migrationsverkets mottagningsenhet i verkställighet för underrättelse och